



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**04 мая 2018 года**

**Дело № А56-10113/2018**

Резолютивная часть решения объявлена 25 апреля 2018 года.  
Полный текст решения изготовлен 04 мая 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Г.В. Лебедева,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Котельниковым Л.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «ОВЕН» (адрес: Россия, 192241, г. Санкт-Петербург, ул. Софийская, д.60, лит.А-Я, оф.304, ОГРН: 1137847291933, ИНН: 7816566940);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «ФРУКТОВЫЙ ЦЕНТР-ФАВОРИТ» (адрес: Россия, 400039, обл. Волгоградская, г. Волгоград, ул. Героев Шипки, д.16, здание овощехранилища, ОГРН: 1123455002912, ИНН: 3403029696);

о взыскании,  
при участии

- от истца: Цымбалюк Д.В., доверенность от 20.12.2017;
- от ответчика: не явился, извещен;

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «ОВЕН» (далее также - истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Фруктовый Центр – Фаворит» (далее также - ответчик) о взыскании 3 233 595 руб. задолженности, 556 178 руб. 34 коп. пеней.

В судебном заседании присутствовал представитель истца, который поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, что согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

До судебного заседания в адрес суда поступил отзыв на исковое заявление, согласно которому ответчик полагает размер подлежащей взысканию неустойки завышенным и не соответствующим последствиям нарушения обязательств, считает разумным определить размер неустойки исходя из ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации, что составит по расчетам ответчика (по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также –

ГК РФ)) 133 773 руб. 39 коп. и просит уменьшить размер неустойки до приведенного значения.

Поступивший отзыв приобщается судом к материалам дела.

Заслушав представителя истца, оценив доводы отзыва и исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 21.10.2015 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) заключен договор №32 поставки товара (далее также - Договор).

Согласно условиям названного договора, поставщик обязался поставить, а покупатель принимать и оплачивать сельскохозяйственные и продовольственные товары (товар), наименование, ассортимент которого определяется сторонами заранее путем передачи факсов, электронной почтой и прочими средствами связи и подтверждается в накладных, которые являются неотъемлемыми частями Договора.

Согласно условиям пункта 3.4 Договора покупатель обязан оплачивать каждую отдельную партию товара, поставляемую в рамках настоящего Договора, не позднее чем в течение 10 банковских дней со дня отгрузки товара согласно оформленной поставщиком товарной накладной.

Как следует из материалов дела, поставщиком в адрес покупателя осуществлялась отгрузка товара, поставленный товар принимался последним в отсутствие замечаний, что не оспаривается ответчиком.

В связи с частичной оплатой товара поставщик направил в адрес покупателя претензию от 04.12.2017 об оплате задолженности в размере 3 233 595 руб., а также 556 178 руб. 34 коп. пеней.

Наличие задолженности и оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения поставщика в арбитражный суд с требованиями настоящего иска.

Суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в силу следующего.

Оценив содержание претензии, суд приходит к выводу, что истцом приняты меры по досудебному урегулированию спора, условия части 5 статьи 4 АПК РФ для передачи спора на разрешение арбитражного суда соблюдены.

В соответствии с правилами статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 5 статьи 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи (в том числе поставка товаров) положения, предусмотренные параграфом 1 главы 30 ГК РФ, применяются, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров.

Заявленная к взысканию задолженность не превышает стоимость фактически поставленного и принятого товара (в том числе поставленного по УПД от 27.05.2017, 01.06.2017, 15.05.2017, 05.04.2017), по размеру ответчиком не оспаривается.

С учетом изложенного, при отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих оплату поставленного товара в полном объеме, а равно подтверждающих наличие обстоятельств, освобождающих покупателя от оплаты товара, задолженность в заявленном размере 3 233 595 руб. подлежит взысканию в пользу истца.

Истцом также заявлено к взысканию 556 178 руб. 34 коп. пеней, начисленных за просрочку оплаты товара на сумму долга 3 233 595 руб. за период 15.06.2017-04.12.2017 на основании пункта 5.2 Договора.

Согласно условиям пункта 5.2 Договора за нарушение срока оплаты, установленного настоящим Договором, покупатель несет ответственность и выплачивает поставщику штраф в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки платежа.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Неустойка (пеня) представляет собой один из видов ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства (пункт 2 статьи 330, статья 394 ГК РФ), способом обеспечения исполнения обязательств (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Расчет неустойки, выполненный истцом, судом проверен и признан арифметически верным, соответствующим условиям Договора в части базы расчета и размера, учтенный период не превышает фактический, который следует из материалов дела.

Оценив доводы отзыва ответчика, суд не находит оснований для применения правила статьи 333 ГК РФ и уменьшения начисленного размера пеней, в том числе до рассчитанного по правилам статьи 395 ГК РФ.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как разъяснено в пунктах 71, 73, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по

обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Вместе с тем, в нарушение положений статьи 65 АПК РФ ответчиком не доказано наличие оснований для снижения неустойки, исчисленной исходя из согласованного сторонами размера, применительно к рассматриваемой ситуации.

Согласованный сторонами и прописанный в Договоре размер неустойки (пеней) в 0,1% является распространенным в коммерческом обороте и обычно применяемых на практике размеров неустойки не превышает.

При этом превышение размера неустойки значения двукратной учетной ставки Банка России, либо ключевой ставки не является обстоятельством, свидетельствующим о наличии оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения размера пеней.

Применение (учет) судом в вопросе оценки соразмерности исчисленной неустойки (наличия оснований для снижения неустойки) значений двукратной учетной ставки Банка России является правом, а не обязанностью суда.

Понесенные истцом при обращении в арбитражный суд расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ФРУКТОВЫЙ ЦЕНТР-ФАВОРИТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ОВЕН» 3 233 595 руб. задолженности, 556 178 руб. 34 коп. пеней, 41 949 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Судья

Г.В. Лебедев