



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
22 сентября 2018 года

Дело № А56-52927/2018

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 22 сентября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кузнецова М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Авакян Д.Б.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Форсаж" (адрес: Россия 192102, Санкт-Петербург, Прогонная, 6, литер. А, ОГРН: 1127847652460);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕТАЛЛПРОМ" (адрес: Россия 191014, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пер. САПЁРНЫЙ 9/А/1-Н, ОГРН: 1147847074980);

о взыскании 520 000 руб.

при участии

- от истца: ген. дир. Троицкий А. П. (паспорт), представитель Понкратова М. Ю. (дов. от 11.07.2018 г.)

- от ответчика: представитель Нестеренко А. И. (дов. от 22.03.2017 г.)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Форсаж» (далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью ООО «Металлпром» (далее - Ответчик) о взыскании неотработанного аванса в размере 400 000 руб., неустойки за несвоевременное выполнение работ в размере 120 000 рублей и судебные расходы, по уплате государственной пошлины, в размере 13 400 рублей.

Ответчик представил в материалы дела дополнительные пояснения по иску, в которых указал, что в адрес истца направлял претензию, в которой просит вывезти металлолом, образовавшийся от демонтированного оборудования; доказательств того, что работы выполнены и факт направления претензии Истцу, не представлено.

Ходатайство ответчика, заявленного в судебном заседании, об истребовании дополнительных доказательств по спору с другим лицом – судом отклонено как не относящееся к настоящему делу.

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор подряда № 10/01 «10» июля 2017 года, по которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить следующие работы: демонтаж (снос) Оборудования, вывоз с территории строительной площадки строительного

мусора, за исключением лома черных и цветных металлов, образующихся от демонтажа оборудования; передать по окончании работ полностью очищенную от мусора, загрязнений и иных объектов, за исключением лома черных и цветных металлов строительную площадку Заказчику, а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить в соответствии с условиями Договора.

Общая стоимость работ по договору определяется за фактически выполненные работы из расчета 5 000 руб. в т.ч. НДС 18% за одну тонну демонтированного лома (пункт 3.1.).

Согласно условиям договора, Истец произвел авансовый платеж в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей, что подтверждает платежным поручением от 10.08.2017 № 1956; окончательный расчет согласно п. 3.3. Договора производится одновременно после подписания сторонами форм № КС-2 и № КС-3.

Согласно п. 3.2. определение объема демонтированного металлического лома осуществляется по показаниям весов, фиксируемых в журнале работ. Взвешивание демонтируемого металлического лома производится на весах в месте демонтажа, в присутствии полномочного представителя Заказчика. По факту взвешивания Сторонами составляется и подписывается акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справка о стоимости выполненных работ и затратах (форма № КС-3).

Исходя из условий п. 4.1. Договора начало работ в течение 3 дней с даты подписания Договора, а именно Ответчик должен приступить к началу работы не позднее 13.07.2017 г. Срок выполнения работ (окончания) 05.11.2017 (пункт 4.1).

Ответчик в указанное время не приступил к выполнению работ, доказательств обратного не предоставил.

Квитанция и опись от 21.09.2017 г. подтверждает направление почтой России Истцом уведомление о расторжении договора, акт сверки, соглашение о расторжении, 26.09.2017 г. Ответчиком было получено уведомление, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 19210209063302.

Квитанция и опись от 22.01.2018 г. повторно подтверждает направление почтой России Истцом уведомление о расторжении договора, акт сверки, соглашение о расторжении, 19.02.2018 г. Ответчиком было получено, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 19210215064140.

Квитанция и опись от 22.01.2018 г. подтверждает направление почтой России претензии, с просьбой вернуть аванс в размере 400 000 руб. по договору, 19.02.2018 г. Ответчиком получено, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 19210215064102.

Требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок (ст. 452 ГК РФ).

Спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных названной статьей (пункт 60 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В материалах дела имеется претензия Истца направленная в адрес Ответчика от 21.09.2017 г. о расторжении договора подряда. Данная претензия получена Ответчиком 26.09.2017 г.

Следовательно, требования истца о расторжении договора подлежат удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании с Ответчика стоимость невыполненных, но оплаченных Истцом работ в размере 400 000 рублей:

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Истец произвел Ответчику авансовый платеж в размере 400 000 (четыреста тысяч) рублей, что подтверждает платежным поручением от 10.08.2017 № 1956 имеющимся в материалах дела.

В то же время факт выполнения работ Ответчиком в полном объеме или в его части не подтверждается материалами дела.

Ответчиком не предоставлен журнал работ с показаниями весов о весе демонтированного металлического лома, подписанный уполномоченным представителем Заказчика, как того требует пункт 3.2. подписанного сторонами договора.

В материалах дела так же отсутствуют подписанные Истцом и Ответчиком акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затратах (форма № КС-3).

Доказательств ведения претензионной работы Ответчиком в отношении Истца, а также доказательств направления в адрес Истца актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затратах (форма № КС-3) суду не представлено.

Суд не может признать надлежащим доказательством направления в адрес Истца Ответчиком актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затратах (форма № КС-3), квитанцию № 000724 от 03.10.2017 г. ООО «Почтамть» (ИНН 7816281447). У ООО «Почтамть» (ИНН 7816281447) отсутствует сервис отслеживания почтовых отправлений, а сама квитанция не содержит в себе отметок о вручении корреспонденции Истцу либо о попытках такого вручения, что делает невозможным достоверно подтвердить, как факт самого направления корреспонденции Истцу, так и её фактическое вручение Истцу или попытки такого вручения. Иные документы, подтверждающие факт направления корреспонденции Истцу от Ответчика, отсутствуют суду не представлены.

Согласно ст.64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу ст.ст.67, 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут

подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В соответствии с ч.1, 3 ст.71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Исследовав и оценив представленные ответчиком документы от 10.09.2018 г. - Акт фото фиксации работ по демонтажу оборудования ЗАО «ЛенТехГаз» г. Санкт-Петербург, Б. Смоленский пр. д. 11, проект производства работ (цех компрессии, демонтаж скрубберов, демонтаж оборудования кислородного цеха, демонтаж оборудования азотного цеха), список сотрудников Ответчика производящих демонтаж оборудования, суд приходит к выводу, что указанная фото фиксация не содержит сведений о дате съемки, а также не было представлено оригиналов фото фиксации, проекты производства работ и список сотрудников представлены без подписей и печатей сторон и следует, что ранее не утверждались Истцом.

Таким образом, представленные документы не могут являться надлежащими доказательствами, подтверждающие надлежащее выполнение условий по договору подряда Ответчиком.

При вышеизложенных обстоятельствах суд считает факт выполнения работ Ответчиком, а также факт отправления в адрес Истца претензионной корреспонденции не доказанным, следовательно, Ответчик безосновательно удерживает у себя сумму аванса в размере 400 000,00 рублей.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (возврат неотработанного аванса после прекращения действия договора).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции полагает требования истца о расторжении договора и взыскании неосвоенного аванса в сумме 400 000 руб. подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлены требования о взыскании с Ответчика неустойки в размере 120 000,00 рублей.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки его исполнения.

Срок выполнения обязательств по договору был установлен до 05.11.2017 г. Неустойка в виде штрафа рассчитана Истцом с 06.11.2017 по 16.03.2017 и исчислена в размере 5 000 руб. за каждый день просрочки, но не более 30% от стоимости работ, согласно п. 10.4. Договора. Размер неустойки составил 120 000 руб. 00 коп. Суд проверил расчет неустойки:

Количество дней просрочки = 131 дн. (с 06.11.2017 по 16.03.2018)

131 дн. * 5 000 руб. = 655 000 руб.

400 000 руб. (цена выполнения работ) не более 30% = 120 000 руб.

Расчёт неустойки, произведённый Истцом, признаётся судом верным. Неустойка в размере 120 000,00 рублей подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Расходы по оплате госпошлины распределены судом в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. Расторгнуть договор от 10.07.2017г. №10/01, заключенный ООО «Форсаж» и ООО «Металлпром».

2. Взыскать с ООО «Металлпром» в пользу ООО «Форсаж» 400 000руб. задолженности, 120 000руб. неустойки и 13 400руб. расходов по госпошлине.

3. Взыскать с ООО «Металлпром» в доход Федерального бюджета 6 000руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.