



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**08 июля 2021 года**

*Дело № А56-108349/2020*

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2021 года. Полный текст решения изготовлен 08 июля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе:

судьи Рагузиной П.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кардонским А.Д.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «СК «МЕТКОН-СПб» (198216, Санкт-Петербург, проспект Ленинский, дом 140, литер Е, офис 220, ОГРН: 1167847310223)

ответчик: ООО «СК «ЛИДЕР-А» (198095, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 37 лит. А пом. 1-Н № 220, ОГРН: 1157847022893)

по встречному иску:

истец: ООО «СК «ЛИДЕР-А» (198095, Санкт-Петербург, ул. Маршала Говорова, д. 37 лит. А пом. 1-Н № 220, ОГРН: 1157847022893)

ответчик: ООО «СК «МЕТКОН-СПб» (198216, Санкт-Петербург, проспект Ленинский, дом 140, литер Е, офис 220, ОГРН: 1167847310223)

при участии

от ООО «СК «МЕТКОН-СПб»: Цымбалюк Д.В. (доверенность от 20.11.2020), Певнев В.В. (генеральный директор, выписка из ЕГРЮЛ)

от ООО «СК «ЛИДЕР-А»: Бежанов В.П. (доверенность от 10.02.2011)

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «СК «МЕТКОН-СПб» (далее – ООО «СК «МЕТКОН-СПб», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЛИДЕР-А» (далее – ООО «СК «ЛИДЕР-А», ответчик) о взыскании 2 603 512 руб. 97 коп. задолженности и 285 000 руб. неустойки за период с 31.07.2020 по 27.11.2020 на основании договора от 18.12.2019 № 1/12/19-СКК-1/2.

Кроме того, истец просил взыскать с ответчика 40 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

ООО «СК «ЛИДЕР-А» в свою очередь предъявило к ООО «СК «МЕТКОН-СПб» встречный иск о взыскании 530 752 руб. 70 коп. неустойки за нарушение сроков

выполнения работ за периоды с 18.02.2020 по 17.03.2020, с 18.03.2020 по 30.04.2020, с 01.05.2020 по 30.09.2020 на основании того же договора, а также 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Лица, участвующие в деле, представляли позиции по делу, оценив которые, исследовав материалы настоящего дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «СК «МЕТКОН-СПб» (подрядчик) и ООО «СК «Лидер-А» (заказчик) был заключен договор подряда от 18.12.2019 № 1/12/19-СКК-1/2 на полный комплекс работ со всеми сопутствующими работами по устройству ограждений террас, лоджий, крылец, пандусов 1-го этажа (Корпуса 1, 2), на Объекте «Санаторно-курортный комплекс. Реконструкция корпусов 1 и 2 (1-я очередь)», расположенный по адресу: Санкт-Петербург, г. Сестрорецк, ул. Максима Горького, д. 2, лит. А. В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость Работ, с учетом материалов, по договору составила 5 700 000 руб. (Приложение № 1 к договору).

Согласно пункту 2.2 договора оплата по договору производится на основании выставленных подрядчиком счетов и счет-фактуры в течение 30 (тридцати) календарных дней с момента сдачи подрядчиком заказчику работ, при условии подписания обеими сторонами актов приема-передачи выполненных работ, заверенных надлежащим образом, и передачи подрядчику заказчиком исполнительной документации, в следующем порядке: аванс за материалы, по устройству ограждений 1-го этажа Корпуса 1, в размере 1 194 978 руб. производится в срок по 20.12.2019, при условии предоставления подрядчиком заказчику документов (счетов), подтверждающих закупку подрядчиком материалов, необходимых для выполнения подрядчиком работ по устройству ограждений 1-го этажа Корпуса 1, на сумму предоставляемого аванса (подпункт 2.1.1 договора); оплата за материалы, по устройству ограждений 1-го этажа Корпуса 2, в размере 1 371 509 руб. производится в срок до 17 января 2020 года, при условии предоставления подрядчиком заказчику документов (счетов), подтверждающих закупку подрядчиком материалов, необходимых для выполнения подрядчиком работ по устройству ограждений 1-го этажа Корпуса 2, на сумму предоставляемого аванса. В соответствии с подпунктом 2.2.3 пункта 2.2 договора заказчик производит окончательный расчет с подрядчиком с учетом ранее произведенных платежей в рублях Российской Федерации по безналичному расчету платежными поручениями, путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика, при условии подписания сторонами акта приема-передачи работ и счет-фактуры и передачи подрядчику заказчиком исполнительной документации.

В соответствии с пунктом 2.4 договора заказчик рассматривает представленные подрядчиком документы в течение 10 (десяти) рабочих дней.

При обращении с иском в суд в обоснование суммы долга в 2 603 512 руб. 97 коп. ООО «СК «МЕТКОН-СПб» указало, что 30.04.2020 сторонами были подписаны Акт по форме КС-2 от 30.04.2020 № 1 и справка по форме КС-3 от 30.04.2020 № 1 на сумму 3 769 841 руб. 25 коп., а 11.08.2020 переданы по реестру акт по форме КС-2 от 31.07.2020 № 2 и справка по форме КС-3 на сумму 1 930 158 руб. 72 коп. Акт по форме КС-2 от 31.07.2020 № 2 и справка по форме КС-3 на сумму 1 930 158 руб. 72 коп., которые ответчиком не подписаны.

ООО «СК «МЕТКОН-СПб» утверждал, что общая стоимость выполненных подрядчиком (истцом) работ по договору согласно представленным истцом в материалы дела актам по форме КС-2 и справкам по форме КС-3 составляет 5 699 999 руб. 97 коп., что работы оплачены ответчиком частично на сумму 2 603 512 руб. 97 коп., а долг составляет 2 603 512 руб. 97 коп.

На основании пункта 4.9 договора на данную сумму задолженности подрядчик начислил неустойку за период с 31.07.2020 по 27.11.2020, которая с учетом ограничения ответственности в 5%, предусмотренного пунктом 4.9 договора, составила 285 000 руб.

Опровергая требования истца, ответчик указал, что акт по форме КС-2 от 31.07.2020 № 2 на сумму 1 930 158 руб. 72 коп., представленный истцом, не может быть признан допустимым доказательством, так как сторонами этот акт был изменен, что подтверждается подписанным обеими сторонами актом по форме КС-2 от 30.09.2020 № 2 на сумму 1 326 984 руб. 12 коп., в котором указаны идентичные виды работ, но с учетом уменьшения объема работ по Корпусу 2. Поскольку сумма перечисленных истцу денежных средств составляет 3 096 487 руб., сумма неоплаченных работ составляет 2 000 338 руб. 37 коп.

В данной части суд соглашается с доводами ответчика.

Суд также признает правильным утверждение ответчика о том, что согласно пункту 2.2 договора оплата работ по договору производится в течение 30 календарных дней с момента сдачи подрядчиком заказчику работ.

Поэтому истцом неверно определена не только сумма задолженности, но и начало периода просрочки.

Неустойка может быть начислена только с 31.10.2020, поскольку последний акт по форме КС-2 подписан сторонами 30.09.2020.

По расчету суда размер неустойки на сумму задолженности в 2 000 338 руб. 37 коп. за период с 31.10.2020 по 27.11.2020 на основании пункта 4.9 договора составляет 56 009 руб. 47 коп. (расчет суда приобщен).

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к такой неустойке нет. Такой размер неустойки соразмерен последствия нарушения обязательства по оплате работ.

Доводы ООО «СК «ЛИДЕР-А» в части требований по встречному иску суд признает обоснованными.

На основании статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 4.3 договора ООО «СК «ЛИДЕР-А» правомерно рассчитало неустойку в размере 530 752 руб. 70 коп. за нарушение сроков выполнения работ за периоды с 18.02.2020 по 17.03.2020, с 18.03.2020 по 30.04.2020, с 01.05.2020 по 30.09.2020.

Доводы истца о наличии обстоятельств, освобождающих от ответственности, изложенные в отзыве на встречное исковое заявление, суд признает несостоятельными.

ООО «СК «МЕТКОН-СПб» заявило о чрезмерности рассчитанной ООО «СК «ЛИДЕР-А» неустойки за нарушение сроков выполнения работ, заявило о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств можно обеспечивать неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств.

Расчет неустойки за нарушение сроков выполнения работ проверен судом и признан правильным, соответствующим условиям договора и фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом.

В то же время арбитражный суд соглашается с доводом ответчика о явной несоразмерности начисленной неустойки и возможности ее уменьшения на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка представляет собой способ обеспечения исполнения обязательств и меру имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Возложение на суд решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости.

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

При решении вопроса об уменьшении неустойки (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий могут приниматься во внимание обстоятельства, имеющие как прямое, так и косвенное отношение к последствиям нарушения обязательства.

Критериями для установления несоразмерности могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение размера неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства; длительность неисполнения обязательств и другие.

Оценив обстоятельства настоящего дела при решении вопроса о размере подлежащей взысканию неустойки, отсутствие доказательств того, что у заказчика возникли убытки, сопоставимые с размером такой неустойки, арбитражный суд усматривает наличие оснований для уменьшения размера предъявленной к взысканию неустойки и считает возможным применить в данном случае статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшить размер неустойки за нарушение сроков выполнения работ до 350 000 руб., что не менее двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Оснований для большего снижения неустойки суд не усматривает.

При таком положении требования ООО «СК «МЕТКОН-СПб» к ООО «СК «ЛИДЕР-А» по первоначальному иску и требования ООО «СК «ЛИДЕР-А» к ООО «СК «МЕТКОН-СПб» по встречному иску суд удовлетворяет частично.

По первоначальному иску суд взыскивает 2 000 338 руб. 37 коп. задолженности и 56 009 руб. 47 коп. неустойки за нарушение сроков оплаты работ, а по встречному иску суд взыскивает 350 000 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Истцом и ответчиком заявлены требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьями 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к которым относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения сторон затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.

Истец и ответчик представили доказательства понесенных расходов на оплату услуг своих представителей, представлявших интересы истца и ответчика в судебных заседаниях первой инстанции.

Истцом своему представителю выплачено 40 000 руб. на основании договора от 20.11.2020 № 3/Ю/Метком возмездного оказания юридических услуг и платежного поручения от 25.11.2020 № 665, а ответчиком своему представителю выплачено 50 000 руб. на основании договора поручения от 17.12.2020 № 12 и платежного поручения от 23.12.2020 № 677.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Критерий разумности, используемый при определении величины расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, достоверность, допустимость каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности, с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвокатов и оказанной юридической помощи и принципа разумности пределов понесенных расходов, арбитражный суд признает размер судебных издержек, понесенных истцом и ответчиком в связи с рассмотрением настоящего дела в арбитражном суде, соразмерным объему работы, выполненной представителями истца и ответчика.

Однако при взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и судебных расходов по государственной пошлине суд учитывает, что требования ООО «СК «МЕТКОН-СПб» были признаны обоснованными лишь частично, поэтому в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по первоначальному иску взыскиваются с ООО «СК «ЛИДЕР-А» к ООО «СК «МЕТКОН-СПб» пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Встречный иск был удовлетворен частично только в связи с применением судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В этом случае суд учитывает разъяснения, данные в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 и в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении

издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которым положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоизмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

В соответствии со статьей 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

При таком положении с ООО «СК «ЛИДЕР-А» в пользу ООО «СК «МЕТКОН-СПб» суд взыскивает 2000338 руб. 37 коп. задолженности, 56009 руб. 47 коп. неустойки, 28476 руб. 21 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя и 26656 руб. судебных расходов по государственной пошлине, а по встречному иску взыскивает с ООО «СК «МЕТКОН-СПб» в пользу ООО «СК «ЛИДЕР-А» 350000 руб. неустойки, 50000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя и 13615 руб. судебных расходов по государственной пошлине по встречному иску.

По правилам статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем зачета требований суд взыскивает с ООО «СК «ЛИДЕР-А» в пользу ООО «СК «МЕТКОН-СПб» 1697865 руб. 05 коп.

В соответствии с частью 5 статьи 15, часть 1 статьи 177 и частью 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **р е ш и л :**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЛИДЕР-А» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК «МЕТКОН-СПб» 2000338 руб. 37 коп. задолженности, 56009 руб. 47 коп. неустойки, 28476 руб. 21 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя и 26656 руб. судебных расходов по государственной пошлине.

В остальной части иска общества с ограниченной ответственностью «СК «МЕТКОН-СПб» отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СК «МЕТКОН-СПб» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЛИДЕР-А» 350000 руб. неустойки, 50000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя и 13615 руб. судебных расходов по государственной пошлине по встречному иску.

В остальной части встречного иска общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЛИДЕР-А» отказать.

Путем зачета требований выдать исполнительный лист в порядке статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЛИДЕР-А» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК «МЕТКОН-СПб» 1697865 руб. 05 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СК «МЕТКОН-СПб» из федерального бюджета 124 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 30.11.2020 № 78.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «ЛИДЕР-А» из федерального бюджета 01 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 17.02.2021 № 66.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Рагузина П.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 27.08.2020 13:28:31  
Кому выдана Рагузина Полина Николаевна