



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 ноября 2022 года

Дело № А56-58759/2022

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Евдошенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Вертковой И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Лентранслизинг" (адрес: Россия 192102, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, УЛ .ФУЧИКА 4А, ЛИТ А, ПОМ 11Н, ОГРН: 1069847495475);

ответчик: 1. Общество с ограниченной ответственностью «Берилл» (адрес: Россия 188480, КИНГИСЕПП, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, М.Р.-Н КИНГИСЕППСКИЙ, Г.П. КИНГИСЕППСКОЕ, шоссе Крикковское д.8 В, ПОМ.4; Россия 196084, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, МОСКОВСКИЙ ПР-КТ 97А, ЛИТ А, ПОМ 7Н, ОГРН: 1024701423340);

2. Общество с ограниченной ответственностью «Аветех» (196084, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 97, лит. А, пом. 7Н, ОГРН 1187847148500) о взыскании 7 312 502 руб. 77 коп.

при участии

- от истца: представитель Цымбалюк Д.В. (доверенность от 27.09.2022)

- от ответчика: 1, 2 не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Лентранслизинг" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Берилл» (далее – ответчик 1), Обществу с ограниченной ответственностью «Аветех» (далее – ответчик 2) 6 289 401 руб. 91 коп. задолженности по лизинговым платежам, 983 100 руб. 86 коп. пени, 40 000 руб. расходы по оплате полисов страхования.

Определением от 14.06.2022 дело принято к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Распоряжением Заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2022, в связи с длительным отсутствием судьи Хижняк М.С., руководствуясь ст. 18 АПК РФ, дела №А56-58759/2022 передано для рассмотрения в производство судье Евдошенко А.П.

Истец поддержал уточненные исковые требования в полном объеме, представил дополнительные документы в обоснование заявленных исковых требований.

Ответчики, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в качестве суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 123, ч. 3 ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей ответчика 1, 2, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания.

Исследовав и оценив материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом (лизингодатель) и ответчиком (лизингополучатель) были заключены аналогичные договоры лизинга № 430/об-2019 от 28.02.2019г., № 431/об-2014 от 28.02.2019г., согласно которым лизингодатель передал во временное владение и пользование лизингополучателя за плату имущество (строительное оборудование):

- по договору № 430/об-2019 от 28.02.2019г. предмет лизинга: Дробилка СМД-86 (1ед) и Грохот ГИТ-52 (1 ед) — передан в пользование лизингополучателя по акту приема-передачи от 13 марта 2019г.;

- по договору № 431/об-2014 от 28.02.2019г. предмет лизинга Конвейер ленточный КЛ 0,8/15м (1 ед) и Железоуловитель (1 ед) — передан в пользование лизингополучателя по акту приема-передачи от 05 апреля 2019г.

В соответствие с п. 3.1 договоров лизингополучатель обязуется за предоставленное ему право владения и пользования предметом лизинга оплатить лизингодателю лизинговые платежи в объемах и сроках, установленных договором.

Согласно п.3.2 договора размер, периодичность, порядок оплаты и сроки лизинговых платежей установлены графиком лизинговых платежей, указанном в приложении 2 к договору.

В соответствие с п. 4.1.2 договоров лизинга лизингополучатель обязан оплатить лизингодателю лизинговые платежи в объемах и сроки, установленные договором.

В соответствие с п.9.2 договоров лизинга при условии исполнения лизингополучателем обязательств по оплате лизинговых платежей в соответствие с приложением № 2 к договору лизингополучатель обязуется произвести платежи по выкупу в соответствие с приложением № 2 к договору лизинга.

Согласно п. 9.3 договоров лизинга по окончании действия договоров лизинга при условии полной оплаты лизинговых и выкупных платежей, право собственности переходит к лизингополучателю.

В нарушение условий договоров лизинга ответчик свои обязательства по внесению лизинговых и иных платежей в установленные сроки не исполнил надлежащим образом, в связи с чем у него перед истцом образовалась задолженность по лизинговым платежам в общем размере 6 289 401 руб. 91 коп. и расходам по оплате полисов страхования в размер 40 000 руб.

В обеспечение обязательств ответчика 1 (лизингополучателя) перед истцом на основании ст.329 и 361 ГК РФ были заключены на идентичных условиях договоры поручительства с ответчиком 2, сроком действия в течение 6 лет с момента их заключения (п. 5.3.):

- П 430-2019 от 28.02.2019г. к договору лизинга № 430/об-2019 от 28.02.2019г.

- П 431-2019 от 28.02.2019г. к договору лизинга № 431/об-2014 от 28.02.2019г.

Согласно п. 1.1 договоров поручительства поручитель обязуется перед кредитором отвечать за полное исполнение должником обязательств, возникших из Договоров финансовой аренды (лизинга), как существующих в момент заключения договоров поручительства, так и тех, которые могут возникнуть в будущем.

Согласно п. 1.3 договоров поручительства поручителю известны все условия договоров лизинга, заключенных между кредитором и должником.

В соответствие с п. 1.4 договоров поручительства поручитель обязуется отвечать перед кредитором солидарно за исполнение обязательств должником по договорам

лизинга в том же объеме, как и должник, включая оплату процентов, штрафных санкций, возмещение судебных и иных расходов по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств по договорам лизинга.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 15.03.2022 №1/а с требованием уплаты возникшей задолженности и неустойки. Указанные требования истца были оставлены ответчиком без удовлетворения,

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 29.10.1998 №164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) права и обязанности сторон договора лизинга регулируются гражданским законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и договором лизинга.

Согласно статье 665 ГК РФ по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей.

В силу статьи 625 ГК РФ к договорам лизинга применяются общие положения Кодекса об арендной плате.

В соответствии со статьей 614 ГК РФ и статьей 15 Закона о лизинге арендатор (лизингополучатель) обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за предоставленное в пользование имущество.

Обстоятельства наличия задолженности по лизинговым платежам в размере 6 289 401 руб. 91 коп. и расходов по оплате полисов страхования в размере 40 000 руб. подтверждаются материалами дела, ответчиками не опровергнуты.

Поскольку ответчиком были допущены систематические нарушения сроков внесения лизинговых платежей, истец на основании ст.ст. 329, 330 ГК РФ, пункта 5.1 договоров, измененной дополнительными соглашениями к договорам лизинга от 28.02.2019, начислил пени по 28.02.2022 в размере 983 100 руб. 86 коп.

В силу п. 1 и 2 статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора, в связи с чем могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Установленная по соглашению сторон неустойка является договорной, условия по ее применению определены исключительно по их усмотрению. Ответчик является коммерческой организацией и осуществляет свою предпринимательскую деятельность на свой риск.

При заключении договоров лизинга ответчик, проявляя должную степень заботливости и осмотрительности, должен был предвидеть наступление неблагоприятных последствий в случае нарушения сроков оплаты лизинговых платежей.

Доказательств явной несоразмерности предъявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения договорных обязательств и необоснованности выгоды кредитора, ответчик в нарушение положений статьи 65 АПК РФ суду не представил.

Из материалов дела не усматривается наличие обстоятельств, при которых ответчик при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру договорных правоотношений сторон, принял все зависящие от него меры для своевременного исполнения денежных обязательств. Доказательств отсутствия своей вины в нарушении принятого по договору обязательства не представил (п. 2, п. 3 статьи 401 ГК РФ).

Расчет начисленной истцом неустойки за просрочку платежа судом проверен, признан обоснованным, соразмерным последствиям нарушения договорных обязательств и сумме долга, оснований для применения статьи 333 ГК РФ суд не усматривает.

Согласно ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. При этом поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату неустойки.

Исковые требования соответствуют статьям 307, 309, 329, 330, 363, 614, 665 ГК РФ, Закону о лизинге, условиям договоров лизинга, подтверждены материалами дела, ответчики надлежащих доказательств оплаты задолженности, неустойки в спорный период не представили, требования подлежат удовлетворению в полном объеме, с отнесением расходов по оплате государственной пошлины на ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Берилл» (ИНН 4707013361) и Общества с ограниченной ответственностью «Аветех» (ИНН 7810731040) в порядке солидарной ответственности в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Лентранслизинг" (ИНН 7816387860) 6 289 401 руб. 91 коп. задолженности, 983 100 руб. 86 коп. пени, 40 000 руб. расходов по оплате полисов страхования, а также 59 563 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Евдошенко А.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 6:31:56

Кому выдана Евдошенко Андрей Петрович