



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
05 апреля 2023 года

Дело № А56-89964/2022

Резолютивная часть решения объявлена 14 марта 2023 года.
Полный текст решения изготовлен 05 апреля 2023 года.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
А.О. Киселева

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Письменной Н.П.,

рассмотрев дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационно-технический центр
«Радуга» (адрес: 194100, город Санкт-Петербург, Кантемировская улица, дом 12, литер А,
помещение 17Н, ОГРН: 1077847364275, Дата присвоения ОГРН: 26.04.2007, ИНН:
7802120055)

к Акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Радуга» (адрес:
194100, город Санкт-Петербург, Кантемировская улица, 12, ОГРН: 1027801544253, Дата
присвоения ОГРН: 28.10.2002, ИНН: 7802063047)

о взыскании задолженности и пени

при участии согласно протоколу судебного заседания

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭТЦ «Радуга» (Истец) обратилось в
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением
к Обществу с ограниченной ответственностью «НПП «Радуга» (Ответчик) о взыскании 2 683
779,65 рублей задолженности по Договору №5-Э от 01.08.2007.

Определением от 15.09.2022 исковое заявление принято к производству, возбуждено
производство по делу, назначено предварительное судебное заседание и основное судебное
разбирательство.

В судебном заседании от 13.12.2022 суд, ввиду отсутствия возражений сторон, в
порядке ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –
АПК РФ), посчитал возможным завершить предварительное судебное заседание и перешел к
рассмотрению спора в основное судебное разбирательство.

Судом в порядке ст. 49 АПК РФ приняты к рассмотрению уточнения исковых
требований до взыскания задолженности в размере 1 439 191,68 рублей, пени в размере 1 070
119,29 рублей.

В судебном заседании от 24.01.2023 Истец пояснил, что оплата задолженности
произведена, поддержал требование о взыскании пени в полном объеме.

Уточнения исковых требований приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании от 14.03.2023 стороны поддержали ранее заявленные позиции по делу.

Исследовав и оценив материалы дела, в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, суд пришел к следующим выводам.

Согласно доводам Истца, между ООО «Эксплуатационно-технический центр «Радуга» (Истец) и АО «Научно-производственное предприятие «Радуга» (Ответчик) был заключен договоры на комплексное техническое и коммунальное обслуживание Истцом здания, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, ул. Кантемировская, д. 12, находящееся в собственности ответчика.

В настоящее время договор продолжает действовать, Истец исполняет предусмотренные договором обязательства, однако Ответчик оплачивает работы (услуги) несвоевременно, в связи с чем за Ответчиком образовалась задолженность по платежам в рамках следующего договора.

Агентский договор № 5-Э от 01.08.2007г., согласно которому Принципал поручает, а Агент обязуется за вознаграждение от своего имени и за счет Принципала организовывать получение Принципалом услуг по передаче электрической энергии и электрической мощности от ООО «ЭТЭКС» в соответствии с договором № ПЭ-Этс-КЗ-0.001.0008 от 01.01.2010г. от 01.08.2007г., заключенного между агентом и поставщиком, и проведение расчетов с поставщиком за эти услуги (в редакции дополнительного соглашения № 4 от 24.03.2010г.)

В соответствии с п. 2.1.1. Договора Агент обязуется на время действия договора электроснабжения с Поставщиком и Агентом обеспечить передачу поставляемой Поставщиком Принципалу энергии и мощности в количестве, предусмотренном Приложением № 1 к договору.

В соответствии с п. 2.1.5. договора Агент обязуется ежемесячно до 20 числа следующего месяца передавать Принципалу Акт об оказанных ему Поставщиком услугах по настоящему договору и проведенных за него расчетов.

В соответствии с п. 2.3.6 Договора Принципал обязан компенсировать Агенту расходы, связанные с исполнением им поручения согласно разделу 5 Договора.

В соответствии с п. 2.3.7 договора Принципал оплачивает Агенту вознаграждение за оказание услуги в размере и порядке, указанном в разделе 4 Договора.

Согласно п. 4.1. Договора Принципал оплачивает Агенту за исполнение поручения вознаграждение ежемесячно в размере 15 % от стоимости фактически оказанных услуг в соответствии с п. 2.1.2 Договора.

Согласно п. 4.2. Договора вознаграждение оплачивается Принципалом отдельным платежом согласно выставяемого Агентом счета в течение 3х банковских дней с момента его получения.

Согласно п. 5.1. Договора возмещение расходов Агента, связанное с оплатой за Принципала фактически потребленной им энергии, поставляемой Поставщиком, осуществляется на условиях возмещения с применением ежемесячных авансовых платежей в порядке, установленном Договором.

В соответствии с п. 6.1. Договора возмещение расходов Агенту производится принципалом в течение 3х банковских дней момента получения принципалом выставленных Агентом счетов путем перечисления денежных средств на расчетный счет Агента.

В адрес Принципала ежемесячно направлялись платежные документы, расшифровка взимаемых сумм, счета на оплату, в том числе счета на оплату вознаграждения Агента, отчеты агента согласно сопроводительным письмам: № КЭР-02 от 19.01.2022г., № КЭР-12 от 25.02.2022г., № КЭР-17 от 23.03.2022г., № КЭР-23 от 19.04.2022г., № КЭР-31 от 24.05.2022г., №КЭР-35 от 28.06.2022г.

Оплата Агентом (Истцом) услуг поставщику подтверждается платежными поручениями об оплате за поставку тепловой энергии за период с декабря 2021 по июнь 2022г.; факт предоставления услуг поставщиком подтверждается актами о предоставленных

услугах с декабря 2021 по июнь 2022.

Однако Принципал перечислял денежные средства Агенту с нарушением срока оплаты и не в полном объеме.

Согласно п.6.2 Договора при просрочке платежа в установленные в п. 6.1 и 4.2. договора сроки Принципал уплачивает пеню исходя из 0,5% от неуплаченной суммы за каждый день просрочки.

Несмотря на направленную в адрес ответчика претензию № 1/Э от 26.07.2022 (направлена 01.08.2022) с приложением вышеуказанных счетов, задолженность Ответчиком не погашена, пени не уплачены, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив каждое из представленных в дело доказательств в отдельности с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в совокупности в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, суд счел требования подлежащими удовлетворению в части, в силу следующего.

Согласно п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

Как установлено судом, между сторонами заключен Агентский договор №5-Э от 01.08.2007, согласно которому принципал поручает, а агент обязуется за вознаграждение от своего имени и за счет принципала организовывать получение принципалом услуг по передаче электрической энергии и электрической мощности от ООО "Этэкс" в соответствии с договором №ПЭ-Этс-КЗ-0.001.008, заключенного между агентом и поставщиком, и проведение расчетов с поставщиком за эти услуги (в редакции дополнительного соглашения №4 от 24.03.2010).

В соответствии с п. 2.1.1. Договора агент обязуется на время действия договора электроснабжения с поставщиком и агентом обеспечить передачу поставляемой поставщиком принципалу энергии и мощности в количестве, предусмотренном приложением №1 к Договору.

Согласно положениям ст. 1006 ГК РФ принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Если в агентском договоре размер агентского вознаграждения не предусмотрен и он не может быть определен исходя из условий договора, вознаграждение подлежит уплате в размере, определяемом в соответствии с [пунктом 3 статьи 424](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 4.1. Договора принципал оплачивает агенту за исполнение поручения вознаграждение ежемесячно в размере 15% от стоимости фактически оказанных услуг в соответствии с п. 2.1.2. Договора.

В соответствии со статьями 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Факт исполнения Истцом обязанностей по Договору подтвержден представленными в материалы дела доказательствами и не оспаривается Ответчиком.

Согласно требованиям ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая подтверждение факта нарушения Ответчиком сроков внесения платежей по договору, суд, руководствуясь ст. 330 ГК РФ, полагает данное требование обоснованным по праву и подлежащим удовлетворению в части в рамках надлежащего проведения расчета с учетом введения моратория, установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", в связи с чем размер пени составляет 216 681,43 рублей.

Ответчиком в материалы дела не было представлено относимых и допустимых доказательств в опровержение подтвержденных Истцом обстоятельств, в том числе в порядке положения ст. ст. 401, 405 ГК РФ, не представлено и доказательств оплаты взыскиваемой суммы неустойки.

Основания для снижения размера неустойки в порядке положений п. 1 ст. 333 ГК РФ с учетом разъяснений в п. п. 71, 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» в рамках настоящего дела отсутствуют.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Принимая во внимание тот факт, что Истцом было заявлено об увеличении исковых требований, недостающая часть государственной пошлины за рассмотрение дела, в порядке положений ст. ст. 101, 102 АПК РФ, ст. ст. 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит взысканию в доход федерального бюджета с Истца.

Возмещение расходов Истца по оплате государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом требования о взыскании суммы задолженности возлагается на Ответчика ввиду произведенной оплаты долга на основании представленных платежных поручений после обращения Истца с иском в суд в 04.09.2022 го. ([абз. 3 пп. 3 п. 1 ст. 333.40](#) НК РФ, п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. Взыскать с акционерного общества «Научно-производственное предприятие «Радуга» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационно-технический центр «Радуга»:

- неустойку в размере 216 681,43 рублей;
- расходы по уплате государственной пошлины в размере 28 536 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эксплуатационно-технический центр «Радуга» в доход федерального бюджета 2 536 рублей государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Киселева А.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2023 11:56:00

Кому выдана Киселева Алла Олеговна