



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-92250/2023

г. Москва

Дело № А40-286376/22

12 марта 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 15 февраля 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Александровой Г.С.

судей: Головкиной О.Г., Левченко Н.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарём Бабарыкиной М.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «Каркаде»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 24 ноября 2023 года

по делу № А40-286376/22, принятое судьей Антиповой А.Г.,

по иску ООО «Каркаде» (ИНН: 3905019765)

к ООО «СМУ-79» (ИНН: 7814563894)

о взыскании суммы задолженности и неустойки

и по встречному иску ООО «СМУ-79»

к ООО «Каркаде»

о взыскании суммы неосновательного обогащения

при участии в судебном заседании:

от истца: Габдулхаева А.В. по доверенности от 04.12.2023, диплом 107704 0184032 от 10.07.2020;

от ответчика: Лебедев Н.А. по доверенности от 30.01.2023 г., диплом ВСА 0289552 от 10.06.2006,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СМУ-79» (далее – ответчик) о взыскании суммы денежных средств в размере 886.525 руб. 67 коп., неустойки на сумму сальдо, начиная с 11.12.2022г. по дату фактической оплаты задолженности, исходя из расчета 3.989 руб. 37 коп. в день. (с учетом принятых судом уточнений исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Истец ссылается на то, что договорные отношения между сторонами лизинга прекращены, предмет лизинга из аренды возвращен истцу. В связи с чем, истец просит соотнести взаимные предоставления сторон по договору (сальдо встречных обязательств) и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой в заявленном размере.

Определением суда от 21.02.2023г. к совместному производству с первоначальным иском суд в порядке ст. 132 АПК РФ принял встречное исковое заявление ООО «СМУ-79»

к ООО «Каркаде» о взыскании суммы неосновательного обогащения в виде выкупной цены в размере 200.235 руб. 83 коп.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 24 ноября 2023г. первоначальные исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца сумму в размере 141.123 руб. 40 коп. В удовлетворении остальной части по первоначальному иску отказано. По встречному иску ООО «СМУ-79» производство по делу прекращено, в связи с отказом ООО «СМУ-79» от требования по встречному иску.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда в отказанной части по первоначальному иску отменить, требования по первоначальному иску полностью удовлетворить, по основаниям, изложенным в жалобе; решение суда по встречному иску в части прекращения производства по делу истец не обжалует.

Представитель заявителя апелляционной жалобы в судебном заседании доводы жалобы поддержал.

Ответчик представил отзыв на апелляционную жалобу, его представитель в суде апелляционной инстанции против доводов жалобы возражал, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, не находит оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между истцом ООО «Каркаде» (лизингодатель) и ответчиком (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) №10840/2022г. от 28.03.2022, в соответствии с условиями которого, ООО «Каркаде» на условиях отдельно заключаемого договора купли-продажи обязалось приобрести в собственность у выбранного лизингополучателем имущество, которое ООО «Каркаде» предоставило ответчику за плату, во временное владение и пользование, с правом последующего выкупа.

В соответствии с пунктом 3.2 договора лизинга лизингополучатель обязан своевременно перечислять на расчетный счет лизингодателя лизинговые платежи в размере и в сроки, определенные в графике лизинговых платежей.

По акту приема-передачи истец передал ответчику имущество по договору лизинга.

Согласно п. 4.1 договора лизинга, договор состоит из самого договора лизинга, приложений, дополнительных соглашений к нему и Общих условий договора лизинга, которые являются неотъемлемой частью настоящего договора.

Истец, ссылаясь на положения п. 4.2 договора лизинга, п. 3 ст. 407, п.1 ст. 450 ГК РФ указал, что 21.07.2022г. сторонами заключено соглашение о расторжении договора лизинга, предмет лизинга возвращен истцу по акту приема-передачи (возврата) 21.07.2022г.

По условиям п. 2.1 соглашения о расторжении договора лизинга к отношениям сторон в связи расторжением договора лизинга подлежат применению положения раздела 5 Общих условий договора лизинга.

Согласно п. 5.9 Общих условий сторонами согласован особый порядок определения сальдо встречных предоставлений, отличающийся от общего подхода к сальдированию обязательств, закрепленного в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга" (далее - Постановление N 17).

Истец, полагая, что после расторжения договора лизинга положительное сальдо сложилось в его пользу и на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 886.525 руб. 67 коп. направил в адрес ответчика претензию требованием произвести расчет сальдо встречных обязательств. Так как ответчик расчет сальдо

встречных обязательств с истцом не произвел, последний обратился с настоящим иском в арбитражный суд за защитой нарушенного права.

Расторжение договора порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон, совершенные до момента расторжения (сальдо встречных обязательств), определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

Суд первой инстанции, руководствуясь ст.ст. 330, 421, 431, 450, 450.1, 453, 614, 622 ГК РФ, ст.ст. 13, 15 Федерального закона от 29.10.1998 N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" установил, что в формуле расчета истец использует показатель «Суммы прекращения договора», который связан со стоимостью досрочного исполнения договора (указан в графике платежей).

При этом, истец не раскрыл данные, на основании которых в договоре установлена твердая величина «суммы досрочного исполнения договора», и на компенсацию каких именно имущественных потерь лизингодателя направлена данная сумма, формирующая требования лизинговой компании согласно пункту 5.9 Общих условий лизинга.

Непрозрачность финансовых условий сделки сама по себе может свидетельствовать о несправедливости спорного договорного условия и выступать основанием для отказа в его применении судом против экономически слабой стороны, если имеются явные признаки несоразмерности (обременительности) встречного предоставления и вопреки п.3 ст. 307 ГК РФ лизингодатель не исполнил свою информационную обязанность, уклонившись от раскрытия перед контрагентом необходимых сведений, в том числе после возникновения спора.

В связи с тем, что лизингодатель не раскрыл данные, на основании которых в договоре установлена твердая величина «Суммы прекращения договора», суд был лишен возможности проверить обосновать в разумности спорного условия договора, его соответствии существу законодательного регулирования отношений по договору выкупного лизинга.

Указанная правовая позиция подтверждается определением Верховного суда РФ от 10.10.2023 по делу №А40-65321/2022.

Оценив представленный истцом альтернативный расчет сальдо встречных обязательств на основании постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. №17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», при использовании формулы, установленной в постановлении Пленума ВАС РФ №17, при тех же используемых показателях, сумма задолженности лизингополучателя по расчетам истца составляет 233.123 руб. 40 коп., т.е. разница между результатами расчетов истца с учетом уточнений в порядке ст.49 АПК РФ и альтернативного составляет 653.402 руб. 27 коп.

Поскольку истец не пояснил, в чем составляет существенная разница в результатах расчета по формуле, установленной в Общих условиях, и в формуле, установленной в постановлении Пленума ВАС РФ №17, суд признал, что договорные условия расчета сальдо встречных обязательств существенно ухудшают положения лизингополучателя, в т.ч. при наличии неясных условий методов расчета лизингодателем «Суммы прекращения договора».

Сторона договора в случае существенного нарушения баланса интересов сторон также вправе на основании статьи 10 ГК РФ заявить о недопустимости применения договорных условий, являющихся явно обременительными (несправедливые договорные условия), если эта сторона была поставлена в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора, проект которого был предложен другой стороной, то есть оказалась слабой стороной договора (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах»).

Из приведенных положений следует, что пределы свободы договора определяются, в том числе, необходимостью поддержания добрых нравов в гражданском обороте.

Экономически слабая сторона договора не имеет возможности активно и беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения.

Даже при формальном наличии права заявить возражение о включении спорного условия в договор в момент его заключения, слабая сторона зачастую не имеет финансовых и организационных возможностей оценить обременительность договорных условий на случай наступления тех или иных обстоятельств при исполнении договора. Использование названных обстоятельств стороной, находящейся в более сильной переговорной позиции, не соответствует принципу добросовестности.

Поэтому при наличии возражений экономически слабой стороны относительно применения явно обременительных для нее условий договора (например, условий, касающихся одностороннего отказа от исполнения обязательства, уплаты несоразмерных компенсаций и неустоек, необоснованного ограничения или исключения ответственности), суд не вправе отклонить эти возражения только по той причине, что при заключении договора в отношении спорного условия не были высказаны возражения.

Таким образом, использование формулы расчета, установленной в п.5.9. Общих условий договора лизинга, в настоящем деле неприменимо.

Отклоняя расчет истца, суд указал, что истец необоснованно использует в качестве цены возвращенного предмета лизинга среднеарифметическую стоимость возвращенных предметов лизинга, установленных на основании отчетов об оценке истца и ответчика, а также заключения эксперта.

Согласно позиции Арбитражного суда Московского округа, изложенной в постановлении от 24.07.2023г. по делу № А40-232066/21-118-1797 указано, что самостоятельное определение стоимости предмета лизинга как средняя величина двух экспертиз, противоречит разъяснениям Постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

Возможность определения рыночной стоимости предмета лизинга через расчет среднеарифметической величины не предусмотрена ни договором лизинга, ни действующим законодательством с учетом актов толкования и правоприменительной практики. Установление рыночной стоимости предмета лизинга при наличии двух заключений экспертов не может быть произведено судом самостоятельно.

В целях определения стоимости возвращенного предмета лизинга судом назначена судебная экспертизы, проведение которой поручено – АНО «Петербургское Бюро Судебных Экспертиз», с предупреждением экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В заключении экспертизы от 11.08.2023г. эксперт указал, что рыночная стоимость возвращенного предмета лизинга составляет 1.444.000 руб.

Оценив выводы, изложенные в экспертном заключении, и представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу, что заключение экспертизы не содержит противоречий, является надлежащим и достоверным доказательством.

В связи с чем, судом произведен расчет сальдо встречных обязательств на основании постановления Пленума ВАС РФ № 17, согласно нижеследующему расчету, из которого следует, что общий размер платежей по договору составляет: 2.651.123,90 руб.

Сумма аванса составляет 254.250 руб.

Закупочная цена составляет 1.695.000 руб.

Размер финансирования составляет 1.440.750 руб.

Сумма внесенных платежей (без аванса) составляет 323.633,92 руб.

Срок договора лизинга – 1110 дней.

Срок финансирования – 207 дней.

Плата за финансирование составляет 21,82% годовых.

Плата за финансирование составляет 178.304,18 руб.

Убытки лизингодателя составляют 2.900 руб.

Иные санкции составляют 32.553,13 руб.

Стоимость возвращенного предмета лизинга составляет 1.444.000 руб.

Таким образом, произведя расчет финансового результата сальдо встречных обязательств по договору лизинга, суд установил, что сальдо сложилось в пользу

лизингодателя в размере 141.123 руб. 40 коп. и требование по иску в этой части удовлетворил, в удовлетворении остальной части иска отказал.

Так как расчет сальдо встречных обязательств, произведен на основании постановления Пленума ВАС РФ № 17, суд правомерно в удовлетворении требования о взыскании неустойки в порядке п. 5.11. Общих условий договора лизинга отказал.

Апелляционный суд соглашается с данными выводами суда первой инстанции.

Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, у апелляционного суда не имеется.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении судом методик расчета сальдо, включении излишних, равно как и неучета необходимых, сумм, ответчиком в материалы дела не представлено, в то время как в соответствии с требованиями ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом суд апелляционной инстанции, повторно проверив расчет, составленный и принятый судом первой инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта, приходит к выводу о его математической и методологической верности

Основываясь на данных обстоятельствах, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции, о том, что финансовый результат сделки, заключенной между сторонами составляет убыток для истца в указанном размере, ввиду того, что последний подтвержден представленными в материалы дела надлежащими доказательствами.

Иные доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судом доказательств.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, которым дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем, апелляционная жалоба по изложенным в ней основаниям удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются судом в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 4, 9, 49, 65-66, 82, 106, 110-112, 132, 150-151, 176, 266-268, п.1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый Арбитражный апелляционный суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 ноября 2023 года по делу № А40-286376/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Александрова Г.С.

Судьи:

Головкина О.Г.

Левченко Н.И.