



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
17 декабря 2012 года

Дело № А56-61709/2012

Резолютивная часть решения объявлена 13 декабря 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Шустовой Д.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кольчугиной Е.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Спорт и Отдых" (адрес: 199106, Россия, Санкт-Петербург, пл. Морской Славы, д. 1, лит. А, ИНН: 7801436828, ОГРН: 1077847352010);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Лира" (адрес: 191123, Россия, Санкт-Петербург, ул. Кирочная, д. 23, оф. 8, ИНН: 7801436828, ОГРН: 1077847352010);
о взыскании задолженности по договору займа

при участии

- от истца: представитель Цымбалюк Д.В. по доверенности от 08.10.2012

- от ответчика: представитель Карев М.К. по доверенности от 23.10.2012

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Спорт и Отдых" обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Лира" о взыскании 423 273 рубля 52 коп. задолженности, 4 785 рублей 34 коп. процентов за пользование денежными средствами по договору займа от 04.10.2011 за период с 01.09.2012 по 08.10.2012 г., 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, а также расходов по оплате государственной пошлины.

В предварительном судебном заседании истец требования поддержал, представил на обозрение суда подлинные документы в обоснование иска, акт сверки взаимных расчетов.

В предварительном судебном заседании ответчик требования признал, возражал против возмещения 30 000 рублей судебных издержек на оплату услуг представителя, считая их размер завышенным.

Арбитражный суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и перешел в судебное разбирательство.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Между ООО "Спорт и Отдых» (Займодавец) и ООО "Лира" (Заемщик) подписан договор займа № б/н от 04.10.2011 (далее - Договор), по условиям которого Займодавец предоставляет Заемщику займ на сумму 500 000 руб. со сроком возврата не позднее 20.12.2011 под 11 % годовых.

Предоставление истцом указанных денежных средств ответчику подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением №932 от 05.10.2011 (л.д. 8).

В соответствии с п.2.2 договора предусмотрены проценты за пользование суммой займа в размере 11% годовых, которые подлежат оплате в момент погашения займа.

02.07.2012 сумма займа была частично возвращена ответчиком в размере 125 000 рублей, из которых 48 273 рубля 52 коп. отнесены в счет оплаты процентов за пользование займом.

08.10.2012 года в адрес ответчика истцом была направлена претензия с требованием о добровольном погашении 423 273 рубля 52 коп. задолженности по договору займа №б/н от 04.10.2011, оставленная ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца суд с настоящим иском.

Исследовав представленные по делу доказательства во взаимосвязи с положениями части 3 ст.70 АПК РФ суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства в силу статьи 310 ГК РФ не допускается.

В соответствии со статьей 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В соответствии с ч.1 ст.809 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Расчет задолженности и начисленных процентов ответчиком не оспорен.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика денежных средств по заключенному сторонами договору займа в размере 423 273 рубля 52 коп., 4 785 рублей 34 коп. процентов за пользование денежными средствами исчисленных за период с 01.09.2012 по 08.10.2012 г. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено ходатайство о возмещении 30 000 рублей судебных издержек на оплату услуг представителя.

Согласно статье 106 АПК РФ, к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, в том числе относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование заявленных обществом судебных издержек заявителем

представлены копии договора на оказание юридических услуг от 08.10.2012 г. на сумму 30 000 рублей, акт сдачи-приемки возмездного оказания юридических услуг от 08.10.2012 г.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Заявляя о ходатайство о возмещении расходов на представителя, истец не представил доказательства понесения указанных расходов, что не позволяет суду разрешить вопрос о распределении судебных издержек.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Лира» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Спорт и Отдых» 423 273 рубля 52 коп. задолженности, 4 785 рублей 34 коп. процентов, 11 561 рубль 18 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Шустова Д.Н.