



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**07 июля 2016 года**

*Дело № А56-26210/2016*

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 07 июля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Кузнецова М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Титовым А.Е.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Лентранслизинг" (адрес: Россия 192102, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул ФУЧИКА 4/ЛИТ А/ПОМЕЩЕНИЕ 11Н; Россия 195112, Санкт-Петербург, пл.Карла Фаберже д.8, оф.517, ОГРН: 1069847495475)

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "ПСФ "Строитель" (адрес: Россия 195220, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт НАУКИ 19/2/ЛИТ.А ПОМ.53Н ПОДЪЕЗД 11, ОГРН: 1027801543230);

о взыскании 498 000руб.

при участии

- от истца: представитель Меряшева О.Ю. (дов. от 25.05.2015г.)

- от ответчика: не явился (извещен)

**у с т а н о в и л :**

Общество с ограниченной ответственностью «Лентранслизинг» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ПСФ Строитель» (далее – ответчик) о взыскании 498 000руб. задолженности по договору строительной техники с экипажем от 11.06.2015г.

В настоящем судебном заседании истец уточнил исковые требования, начислив сумму пени за нарушение сроков перечисления задолженности, и просит взыскать с ответчика 498 000руб. задолженности по договору строительной техники с экипажем от 11.06.2015г., 49 800руб. пени и 30 000руб. расходов на оплату услуг представителя. Уточнение принято судом.

В соответствии с частью 4 ст.137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования с учетом принятого судом уточнения размера иска, ссылаясь на подписанный сторонами акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 12.05.2016г.

Надлежащим образом извещенный по всем представленным в арбитражный суд адресам ответчик в судебное заседание не явился, мотивированных возражений не представил, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие по имеющимся в материалах дела доказательствам в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Заслушав представителя истца и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между ООО «Оптима машинери» и ответчиком был заключен договор аренды строительной техники с экипажем от 11.06.2015г., в соответствии с условиями которого ООО «Оптима машинери», арендодатель по договору, обязался предоставлять арендатору (ответчику) во временное владение и пользование за плату строительную технику: гусеничный экскаватор JCB JS 220S T2, с оказанием услуг по управлению им и его технической эксплуатацией, арендные платежи за пользование которым арендатор обязался перечислять на условиях договора.

Согласно п.3.1 договора, стоимость аренды техники составляет 11 000руб. за машинно-смену (8 часов).

Арендная плата перечисляется арендатором на расчетный счет арендодателя не позднее 45 дней с момента выставления счетов-фактур по итогам расчетного месяца (п.3.3).

В соответствии с п.3.4 договора, арендатор каждую неделю перечисляет арендодателю авансы за выполненные в расчетном месяце работы в размере 15 000руб. не позднее 3-х дней с начала недели следующей за расчетной.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается.

Как следует из материалов дела, по состоянию на 18.03.2016г. арендатор (ответчик) задолженность арендатора (ответчика) по оплате оказанных арендодателем (ООО «Оптима машинери») услуг по договору аренды строительной техники с экипажем от 11.06.2015г. составила 498 000руб.

На основании договора уступки требования (цессии) №У/О-2 от 18 марта 2016 года, заключенного между ООО «Оптима машинери» и ООО «Лентранслизинг» (истец), к последнему перешли все права требования к арендатору по договору аренды строительной техники с экипажем от 11.06.2015г., а также другие, связанные с указанными требованиями, в том числе на штрафные санкции.

Письмом от 21.03.2016г. №21/3, копия которого представлена в материалы дела, истец направил в адрес ООО «ПСФ Строитель» претензию, уведомив об уступке долга в размере 498 000руб. по договору аренды строительной техники с экипажем от 11.06.2015г и потребовав в срок до 31.03.2016г. погасить задолженность по договору аренды строительной техники с экипажем от 11.06.2015г. Претензия оставлена ответчиком без ответа, денежные средства в счет погашения задолженности на расчетный счет истца не перечислены, что явилось основанием для обращения в суд.

Актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 12.05.2016г. ответчик признал задолженность в указанном размере.

Пунктом 6.2 договора аренды строительной техники с экипажем от 11.06.2015г. предусмотрена ответственность арендатора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своей обязанности по перечислению арендной платы в виде начисления пени в размере 0,1% от суммы ежемесячной арендной платы за каждый день просрочки, но не более 10%. Согласно представленного истцом расчета, сумма пени за период с 21.01.2016г. по 11.05.2016г., с учетом условий п.6.2 договора, составила 49 800руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 30 000руб. Факт несения указанных судебных издержек подтверждается договором №1А возмездного оказания юридических услуг от 20.04.2016г., и платежным поручением №509 от 25.04.2016г.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объема и характера услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, суд считает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 30 000руб.

В соответствии с ч.3 ст.70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку надлежаще извещенный ответчик обстоятельства, на которые ссылается истец прямо не оспорил, возражений относительно существования заявленных требований суду не представил, то в силу ч.3 ст.70 АПК РФ указанные обстоятельства, на которые ссылается истец, считаются признанными ответчиком и исковые требования на них основанные подлежат удовлетворению, с отнесением расходов по госпошлине, на основании статьи 110 АПК РФ, на ответчика.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**р е ш и л :**

1. Взыскать с ООО «ПСФ Строитель» в пользу ООО «Лентранслизинг» 498 000руб. задолженности, 49 800руб. пени и 12 960руб. расходов по госпошлине, а также 30 000руб. расходов на оплату услуг представителя.

2. Взыскать с ООО «ПСФ Строитель» в доход Федерального бюджета 996руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.