



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
14 мая 2020 года

Дело № А56-16110/2020

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Чекунов Н.А.,

рассмотрев дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АРМУТ" (адрес: Россия 192241, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул СОФИЙСКАЯ 58/2/А/5, ОГРН: 1107847115210, ИНН: 7816486331);

ответчик: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭКЗОТ" (адрес: Россия 196601, Санкт-Петербург, Пушкин, ул Архитектора Данини д.11/6, кв.130, ОГРН: 1147847415980, ИНН: 7820339058);

о взыскании на основании договора № 26/16-01 от 01.11.2016 – 13 544 487 руб. 30 коп. долга, 77 315 руб. 78 коп. пеней,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "АРМУТ" (далее - Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЭКЗОТ" (далее - Ответчик) о взыскании на основании договора № 26/16-01 от 01.11.2016 – 13 544 487 руб. 30 коп. долга, 77 315 руб. 78 коп. пеней.

Определением от 02.03.2020 исковое заявление принято к производству и рассмотрению в соответствии со ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в порядке упрощенного производства. Ответчику предложено представить отзыв на исковое заявление. Лицам, участвующим в деле, предложено представить документы в обоснование своих доводов.

Стороны надлежащим образом извещены о наличии настоящего спора в порядке статьи 123 АПК РФ

Ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, заявлены возражения относительно рассмотрения дела в упрощенном порядке.

Суд не усматривает оснований для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, поскольку требования основаны на договоре сторон и сумма задолженности (в части основного долга) подтверждена двухсторонним актом сверки и универсальными передаточными документами. Более того, в отзыве Ответчик не приводит никаких аргументов по несогласию с суммой основного долга.

Кроме того, на дату рассмотрения дела в условиях принимаемых карантинных мер рассмотрение дела в общем порядке с вызовом сторон не являлось возможным.

По данным системы "Мой арбитраж" и АИС Судопроизводство по состоянию на момент вынесения решения в электронном виде иные ходатайства, заявления и дополнительные документы от сторон не поступали.

Заявленные требования рассмотрены в порядке статьи 228, 229 АПК РФ без вызова сторон. 27.04.2020 судом было изготовлено решение в виде резолютивной части.

От Ответчика подана апелляционная жалоба.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

01.11.2016 между Истцом и Ответчиком заключен Договор № 26/16-01 (далее – Договор), согласно которому Истец – Поставщик обязуется поставить товар, а Ответчик – Покупатель принять товар и оплатить его.

Сторонами согласованы предмет, сроки поставки, условия оплаты, договорная подсудность споров Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Во исполнение своих обязательств по Договору Истец поставил Ответчику товар по универсальным передаточным документам, приложенным к иску. Однако оплата товара по Договору произведена не в полном объеме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 13 544 487 руб. 30 коп.

Сумма пеней за просрочку оплаты товара, начисленных за период по состоянию на 21.01.2020, составляет 77 315 руб. 78 коп.

Претензия Истца оставлена Ответчиком без удовлетворения.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В части основного долга Ответчиком обоснованных возражений не представлено.

В связи с изложенным требование Истца о взыскании задолженности подлежит удовлетворению.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ответчик просит снизить размер неустойки.

В силу статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В данном случае таких доказательств в дело не представлено, равно как не приведено Ответчиком конкретных доводов в обоснование заявления о снижении неустойки.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 73, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика

о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Оценивая размер задолженности и период просрочки, суд находит заявление Ответчика о снижении размера неустойки необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным.

С учетом изложенного требования Истца о взыскании суммы долга и пеней подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы Истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЭКЗОТ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "АРМУТ" 13 544 487 руб. 30 коп. долга, 77 315 руб. 78 коп. пеней, а также 91 109 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Чекунов Н.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.06.2019 15:53:56
Кому выдана Чекунов Николай Александрович