



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
09 июля 2021 года

Дело № А56-31934/2021

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 09 июля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Пивцаева Е.И.,

при ведении протокола судебного заседания Прониным М.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДЕМЕТРА-ТРЕЙД" (адрес: Россия 121353, МОСКВА, ШОССЕ. СКОЛКОВСКОЕ, ДОМ/31, СТРОЕНИЕ 2, ЭТАЖ 2, ПОМ. I, КОМ. 64);

ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Браво Премиум" (адрес: Россия 196105, САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛИЦА. КУЗНЕЦОВСКАЯ, 52, ЛИТ А КОРП.3);

о взыскании 1 847 845,61 руб.

при участии

- от истца: Ткачева М.Н., доверенность от 25.03.2021;

- от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Деметра-Трейд" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Браво Премиум» (далее – Ответчик) о взыскании 1 803 480 руб. задолженности, 44 365,61 руб. пени, 65 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.04.2021 суд принял к производству исковое заявление, назначив предварительное судебное заседание и судебное разбирательство на 23.06.2021.

В судебном заседании Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований и просит взыскать 901 740 руб. задолженности, 44 365,61 руб. пени, а также 65 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Частичный отказ от иска принят судом на основании пункта 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц, производство по делу в этой части подлежит прекращению, согласно пункту 4 статьи 150 АПК РФ.

В судебном заседании Истец поддержал заявленные требования с учетом уточнений.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представителей не направил, в связи с чем, дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Изучив и оценив материалы дела, суд установил следующее.

Между ООО "Деметра-Трейд" (Поставщиком) и ООО «Браво Премиум» (Покупателем) заключен договор поставки от 10.10.2016 № 125/08-БП (далее – Договор), по условиям которого поставщик обязался поставлять покупателю товар, а покупатель обязался принять и оплатить поставленный товар.

Во исполнение принятых на себя обязательств истец поставил ответчику товар на сумму 1 803 480 руб., что подтверждается представленными в материалы дела товарными накладными с отметками ответчика о получении товара.

Ответчик не оплатил поставленный товар, в связи с чем, у него образовалась задолженность в размере 1 803 480 руб.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате поставленного товара в установленные договором сроки, истец направил в адрес ответчика претензию от 19.02.2021 с требованием о погашении задолженности.

Оставление требования о выплате задолженности осталось без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В предмет доказывания по иску о взыскании долга за поставленный товар входят следующие юридически значимые обстоятельства: факт передачи товара, наличие (отсутствие) его оплаты, размер задолженности за поставленный товар.

В подтверждение факта поставки Ответчику товара Истцом в материалы дела представлены универсальные передаточные документы. Указанные универсальные передаточные документы содержат все необходимые реквизиты, предусмотренные

частью 2 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Доказательств недействительности или недостоверности сведений, указанных в универсальных передаточных документах, Ответчиком не представлено.

Поскольку факт поставки товара ответчику подтверждается материалами дела, а ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств оплаты полученного товара в полном объеме, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований в части основного долга с учетом уточнений.

Учитывая, что ответчик частично оплатил задолженность, суд в части взыскания суммы 901 740 руб. производство по делу прекращает на основании пункта 4 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки за просрочку оплаты поставленного товара в размере 44 365,61 руб.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 9.2. Договора поставки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору Покупатель оплачивает продавцу пени в размере 0,03 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы не оплаченного в срок товара.

В связи с просрочкой исполнения ответчиком обязательства по оплате, истец в соответствии с пунктом 9.2 Договора начислил ответчику неустойку в сумме 44 365,61 руб.

Расчет суммы неустойки проверен судом и признан правильным.

Поскольку, факт нарушения ответчиком обязательства по оплате поставленного товара подтверждается материалами дела, требование истца о взыскании неустойки является законным и обоснованным по праву.

Ввиду изложенного, исковые требования истца законны, обоснованны и подлежат удовлетворению с учетом уточнений.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 65 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. На основании статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 приложения к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных

услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 01.02.2021, платежное поручение № 217 от 26.03.2021 на сумму 65 000 руб.

Таким образом, факт оказания и оплаты юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела, документально подтвержден.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, учитывая обычно взимаемую стоимость услуг, оказанных представителем в рамках рассматриваемого дела, объем заявленных требований и сложность спора, арбитражный суд считает возможным взыскать с ответчика судебные издержки на оплату юридических услуг в размере 25 000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Принять отказ истца от иска в части взыскания 901 740 руб. задолженности. В указанной части производство по делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Браво Премиум» в пользу общества с ограниченной ответственностью "Деметра-Трейд" 901 740 руб. задолженности, 44 365,61 руб. пени, 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 31 478 руб. расходов по уплате госпошлины.

В остальной части взыскания расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Пивцаев Е.И.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 17.03.2021 8:08:55
Кому выдана Пивцаев Евгений Игоревич