



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 июня 2024 года

Дело № А56-31360/2024

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе
судьи Ким Е.В.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью "Милана" (ОГРН: 1167847179400, Дата присвоения ОГРН: 12.04.2016, ИНН: 7816325743)

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Агроторг" (ОГРН: 1027809237796, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2002, ИНН: 7825706086)

о взыскании,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) "Милана" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к ООО "Агроторг" (далее – Ответчик, Покупатель) о взыскании задолженности в размере 1 218 024 руб. 29 коп., пеней в размере 36 540 руб. 73 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 25 546 руб., расходов по оплате услуг представителя в размере 70 000 руб.

Определением от 08.04.2024 исковое заявление принято к производству и рассмотрению в соответствии со ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в порядке упрощенного производства. Ответчику предложено представить отзыв на исковое заявление. Лицам, участвующим в деле, предложено представить документы в обоснование своих доводов.

Стороны надлежащим образом извещены о наличии настоящего спора в порядке статьи 123 АПК РФ.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление с возражениями против удовлетворения исковых требований.

Решением в виде резолютивной части от 03.06.2024 иск удовлетворен.

От ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения.

В соответствии с частью 2 статьи 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Суд, исследовав материалы дела, установил следующее.

Между ООО «ИМПЭКС» (далее – Поставщик) и ООО «Агроторг» был заключен договор поставки № С 3-6/882 от 07.05.2018 г. (далее - Договор поставки).

Согласно пункту 1.2 договора Поставщик обязуется поставлять Покупателю Товар, а Покупатель принимать и уплачивать за Товар согласованную денежную сумму в соответствии с условиями настоящего Договора.

Согласно пункту 1.4. Договора Товар поставляется Поставщиком отдельными партиями, в ассортименте, по Цене, в количестве и в сроки, в соответствии с заказами Покупателя (далее - Заказ) и настоящим Договором.

В соответствие с п. 3.3. Договора поставки оплата за Товар производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика на условиях и в сроки, предусмотренные Приложением №3 к Договору, со дня фактического получения Покупателем товара. Согласно Приложению №3 оплата продовольственных товаров со сроком годности менее 10 дней производится в течении 8 рабочих дней со дня фактического получения товара Покупателем, продовольственные товары со сроком годности от 10 до 30 дней включительно производится в течении 25 календарных дней со дня фактического получения товара Покупателем.

Оплата последней партии Товара, отгруженного 17.03.2022, должна была быть произведена в течение 25 календарных дней со дня фактического получения товара Покупателем, а именно: до 11 апреля 2022 года.

По состоянию на 15.03.2024 размер задолженности Ответчика перед Истцом по Договору поставки С 3-6/882 от 07.05.2018 г. составляет 1 218 024 руб. 29 коп. задолженности за поставленный товар.

В соответствие с п. 5.8 в случае задержки платежа Поставщик имеет право требовать с Покупателя пеню в размере 1/360 ключевой ставки, установленной Банком России, от стоимости полученного, от неоплаченного Покупателем Товара за каждый день просрочки, но не более 3 процентов от общей стоимости полученного, но неоплаченного Покупателем Товара.

Размер пеней за период с 12.04.2022 по 12.02.2024 составляет 36 540 руб. 73 коп.

ООО «ИМПЭКС» произвело уступку права требования ООО «Милана», согласно Договору Уступки прав требований (цессии) № У/1-08 от 09.01.2024 (далее - Договор цессии), то есть согласно п. 1. Договора цессии право требования по Договору поставки № С 3-6/882 от 07.05.2018 передано ООО «Милана».

Истец 14.02.2024 направил претензию в адрес Ответчика с требованием погасить задолженность и оплатить неустойку.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения Истца в суд с настоящим исковым заявлением.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Факт поставки подтверждается представленными в материалы дела документами, в том числе УПД (которые представлены и истцом и ответчиком) и актом сверки по состоянию на 31.03.2022, подписанным со стороны ответчика.

Поскольку доказательства оплаты товара не представлены, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований в части взыскания основного долга.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности подлежит отклонению.

В соответствии со ст. 203 ГК РФ - течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Акт сверки между ООО «ИМПЭКС» (предыдущий кредитор) и ООО «Агроторг» (должник, ответчик) подписан 31 марта 2022 года, то есть именно этой датой осуществлено признание долга Должником и именно с этой даты следует исчислять срок исковой давности. Следовательно, срок исковой давности по данной задолженности заканчивается 31 марта 2025 года.

Как указано в абзаце 2 пункта 20 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.2015 №43 - в гражданском законодательстве акт сверки расчетов свидетельствует о признании организацией своего долга по договору.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 36 540 руб. 73 коп. неустойки в виде пени, начисленной за период 12.04.2022 по 12.02.2024 в связи с просрочкой оплаты поставленного товара.

В пункте 1 статьи 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Расчет неустойки судом проверен и признан обоснованным, данное требование подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 65 АПК РФ, пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82, пункта 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121, пунктов 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, обосновывает разумность расходов на оплату услуг представителя, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее - Постановление N 1) разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства

Пунктом 11 Постановления N 1 предусмотрено, что в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В подтверждение понесенных судебных расходов истец представил договор на оказание юридических услуг N 1/Милана от 25.01.2024, а также платежное поручение от 20.02.2024 г. N 13 на сумму 70 000 рублей.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

Принимая во внимание характер спора, цену иска, категорию дела и степень его сложности, объем совершенных представителем процессуальных действий при рассмотрении дела, а также то, что дела было рассмотрено в упрощенном порядке без вызова сторон, арбитражный суд считает разумной сумму судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы Истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Ответчика в пользу Истца.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 176, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Агроторг" (ИНН: 7825706086) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Милана" (ИНН: 7816325743) задолженность в размере 1 218 024 руб. 29 коп., пени в размере 36 540 руб. 73 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 25 546 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия.

Судья

Ким Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.11.2023 6:09:00

Кому выдана Ким Екатерина Викторовна