



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 февраля 2025 года

Дело № А56-37946/2024

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2025 года.
Полный текст решения изготовлен 19 февраля 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Сергеевой О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шулаевой В. А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания – Россети»
(адрес: 121353, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4, ОГРН: 1024701893336),

ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Экополис» (адрес: 199178,
г. Санкт-Петербург, лн. 17-я В.О., д. 54, к. 4 литера А, офис 7, ОГРН: 1177847114290)

о взыскании,

при участии

- от истца: Хамидуллина А. Ф. (доверенность от 06.02.2024),

- от ответчика: Цымбалюк Д. В. (доверенность от 01.02.2025),

у с т а н о в и л :

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания – Россети» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Экополис» о взыскании 2 493 504 руб. 07 коп. неустойки по договору от 09.01.2023 № 1038426, 4 480 236 руб. 43 коп. затрат на устранение недостатков работ (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Ответчик возражает против удовлетворения иска по доводам, изложенным в отзыве, заявил об уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство об истребовании у истца актов о приемке выполненных работ от 01.06.2023 № 1, от 29.06.2023 № 2, от 31.08.2023 № 3. Истец против удовлетворения ходатайства возражал.

Суд на основании части 4 статьи 66 АПК РФ ходатайство ответчика об истребовании доказательств отклонил, поскольку ответчик не обосновал, какие именно обстоятельства дела подлежат доказыванию с помощью указанных обстоятельства, а также не обосновал невозможность получения данных доказательств самостоятельно. Кроме того, суд обращает внимание на то, что ходатайство об истребовании заявлено ответчиком в 3 судебном заседании, спустя более чем полгода после возбуждения

производства по делу, что свидетельствует о его направленности на затягивание рассмотрения дела.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме с учетом уточнения, ответчик поддержал заявленные возражения.

Суд исследовал представленные в материалы дела доказательства, заслушал позиции сторон и установил следующие обстоятельства.

Между ПАО «Федеральная сетевая компания - Россети» (Компания, Заказчик) и ООО «Экополис» (Общество, Подрядчик) заключен Договор от 09.01.2023 №1038426 (далее - Договор) на выполнение работ по расчистке трасс ВЛ от ДКР ВЛ Ленинградского ПМЭС, в соответствии с которым Подрядчик обязался в соответствии с Техническим заданием (приложение 1 к Договору) осуществить расчистку трасс ВЛ от ДКР Ленинградского ПМЭС (103,7 га) и сдать Заказчику результат работ, а Заказчик обязался принять результат работ и оплатить его в соответствии с условиями Договора (пункт 3.1 Договора).

В соответствии с пунктом 5.1 Технического задания (приложение 1 к Договору) на ВЛ 220-330 кВ Ленинградского ПМЭС необходимо выполнить работы по расчистке трасс (просек) ВЛ (далее - работы) ВЛ от ДКР с помощью кусторезов и бензомоторных пил в объемах, указанных в ведомости расчистки трасс ВЛ и попролетной ведомости расчистки.

Согласно пункту 8.11 Технического задания Подрядчик обеспечивает уборку порубочных остатков в соответствии с требованиями Порядка содержания растительности в охранных зонах ВЛ в нормативном состоянии. Правил пожарной безопасности в лесах, местных органов власти (администраций), землепользователей и органов лесного хозяйства (лесничеств), в ведении которых находятся лесные насаждения (укладка порубочных остатков в кучи или валы шириной не более 3 метров, расстояние между валами должно быть не менее 20 метров; мульчирование; сжигание вне пожароопасного периода (сжигание порубочных остатков сплошным палом запрещается); вывоз в специально отведенные места или иными способами согласованными с органами лесного хозяйства, местными органами власти (администрации), землепользователями. Запрещается складирование порубочных остатков под проводами ВЛ.

До начала выполнения работ по расчистке трасс (просек) линий электропередачи Подрядчик письменно не позднее 7 суток до начала работ обязан уведомить местные органы управления лесного хозяйства (лесничества) о выполнении работ. К работам разрешается приступить после получения извещения о вручении уведомления. В уведомлении необходимо указывать, что вырубка будет производиться в пределах существующей ширины трассы (просеки) для каждой конкретной линии электропередачи с неукоснительным соблюдением правил укладки порубочных остатков в валы или кучи с соблюдением действующих правил пожарной безопасности.

Согласно пункту 6.1 Договора предельная стоимость работ по расчистке трасс (просек) ВЛ от ДКР, подлежащих выполнению по Договору составляет 12 941 760,00 руб. с НДС. Объем, способ и стоимость работ установлены Приложение № 2 к Договору.

В соответствии с пунктом 3.3. Договора сроки выполнения работ по Договору с 09.01.2023 по 31.08.2023. Сроки выполнения работ согласованы сторонами в Графике выполнения работ (Приложение № 3 к Договору). Приемка Заказчиком результатов этапов работ осуществляется на основании Акта сдачи-приемки выполненных работ по форме согласно Приложению 4 к Договору (пункт 3.5 Договора).

Пунктом 7.2 Договора установлено, что подтверждением выполнения работ, в том числе отдельных этапов, являются Акты о приемке выполненных работ (форма №КС-2), Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3) и Акты сдачи-

приемки выполненных работ, составленные по форме согласно Приложению 4 к Договору, подписанные уполномоченными представителями сторон.

В обоснование иска Компания заявила, что Подрядчиком выполнены работы на сумму 6 945 119,62 руб., что подтверждается Актом КС-2 от 30.09.2023 №1 (3 218 061,71 руб. с учетом корректировочного счета-фактуры №379 от 30.09.2023), Актом КС-2 от 30.09.2023 №1 (2 398 979,59 руб.). Актом КС -2 от 30.09.2023 №2 (1 328 078,32 руб.), а также Справками о стоимости работ и затрат от 30.09.2023 №1, от 30.09.2023 №2, от 30.09.2023 №3.

Заказчиком осуществлена проверка качества выполнения работ, в ходе проверки выявлены нарушения в части работ по расчистке просек ВЛ от ДКР. Письмом от 31.01.2024 №М7/П5/Р1/110 Заказчик пригласил Подрядчика на составление и подписание рекламационного Акта. Данное письмо Подрядчик оставил без ответа, на составление рекламационного акта явку не обеспечил.

Письмом от 22.02.2024 №М7/П5/Р1/196 Заказчик направил в адрес Подрядчика претензию об уплате неустойки в размере 2 493 504,08 руб. Также данным письмом направлен на подписание Рекламационный акт от 05.02.2024 №1 по Договору. Согласно Рекламационному акту от 05.02.2024 №1 Подрядчиком нарушены требования к выполнению работ трасс (просек) В Л от ДКР, не выполнен пункт 7.1 Договора, пункт 8.9 Технического задания. Подрядчиком не произведена уборка порубочных остатков, высота пней после рубки не соответствует требованиям пункта 8.9 Технического задания. Ответ на данную претензию, подписанный со стороны Подрядчика, Рекламационный акт от 05.02.2024 №1 Заказчиком не получены, неустойка на расчетный счет Заказчика не перечислена.

Наличие недостатков работ отражено в Рекламационном акте от 05.02.2024 №1, размер убытков - в претензии от 12.03.2024 №М7/П5/Р1/252 (затраты на горюче-смазочные материалы, командировочные расходы, оплата труда работников, затраты на выплаты налогов и сборов, прочие затраты - наем техники).

Письмом от 12.03.2024 №М7/П5/Р1/252 Заказчик направил требование Подрядчику о возмещении затрат по Договору, связанных с неисполнением работ по расчистке трасс ВЛ, в размере 3 217 020,42 руб. Учитывая тот факт, что отсутствие уборки порубочных остатков влечёт для Компании негативные последствия, а именно, возможность привлечения к ответственности и наложение на него административных штрафов, Компания собственными силами выполнила работы по устранению выявленных недостатков по расчистке трасс ВЛ. Данное письмо оставлено Обществом без ответа и удовлетворения.

Учитывая длительность бездействия Подрядчика, отсутствие ответов на письма, претензии, невыполнение оставшихся обязательств по Договору, Заказчик письмом от 15.03.2024 №М7/П5/Р 1/260 направил Подрядчику уведомление о расторжении Договора (письмо вручено 22.03.2024).

В соответствии с пунктом 8.7 Договора в случае отказа Подрядчика от выполнения работ, предусмотренных по Договору, Подрядчик обязуется выплатить Заказчику неустойку в размере 20% от стоимости невыполненных работ, согласованной сторонами на текущий год выполнения работ. Стоимость невыполненных Подрядчиком работ составила 5 996 640,38 руб. Истец начислил ответчику неустойку в соответствии с пунктом 8.7 Договора в размере 1 199 328,07 руб. согласно расчету, указанному в приложении №1 к исковому заявлению.

В соответствии с пунктом 8.2 Договора за нарушение сроков выполнения работ, в том числе сроков завершения этапов работ, указанных в Графике выполнения работ. Подрядчик обязан уплатить Заказчику неустойку в размере 0,1% от стоимости работ по Договору (пункт 6.1 Договора), за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости работ по Договору. На дату расторжения Договора истец начислил ответчику

неустойку в размере 1 294 176,00 руб. согласно расчету, указанному в приложении №1 к исковому заявлению. Общий размер неустойки составил 2 493 504.07 руб.

Оставление требований истца об уплате неустойки и о возмещении расходов на устранение недостатков послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (пункт 1 статьи 721 ГК РФ).

Как установлено пунктом 1 статьи 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

В пункте 7.11 Договора предусмотрено право Заказчика на возмещение расходов на устранение недостатков в случае, когда Подрядчиком работа выполнена с отступлениями от условий Договора, ухудшившими качество работ, или выполнена с иными недостатками.

На основании пункта 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или

причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь. Недоказанность одного из указанных составляющих свидетельствует об отсутствии состава гражданско-правовой ответственности.

Как разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7), по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

В подтверждение факта выявления в результатах работ недостатков истец представил в материалы дела письмо от 31.01.2024, претензию от 22.02.2024 с рекламационным актом от 05.02.2024, фотографии.

В отзыве на иск ответчик опроверг утверждение истца о нарушении Подрядчиком требований к качеству работ, установленных Договором. Так, ответчик указал, что Подрядчиком произведена уборка порубочных остатков, в соответствии с условиями заключенного между Сторонами Договора – произведена укладка порубочных остатков в кучи или валы с перегниванием, а не мульчирование, как этого требовал Заказчик. Мульчирование порубочных остатков не предусмотрено Договором № 1038426 от 09.01.2023.

Пунктом 1 Договора предусмотрены требования к расчистке просек ВЛ от ДКР способом ручной рубки, в соответствии с которыми Укладка порубочных остатков производится в кучи или валы шириной не более 3 метров на расстоянии не менее 10 метров от прилегающих лесных насаждений с устройством в каждом пролёте противопожарных разрывов в валах. Длина разрыва не менее 4 метров.

В соответствии с пунктом 7.1 Договора все работы должны быть выполнены Подрядчиком в соответствии с требованиями Технического задания (Приложение 1 к Договору), а так же с соблюдением требований документов к производству работ на просеке ВЛ, указанных в статье 1 Договора. В соответствии с пунктом 8.9. Технического задания - высота пеньков после ручной рубки должна быть не более 10 см. Приложением 1.1. к Техническому заданию (Приложение №1) к Договору предусмотрен способ утилизации ДКР – «укладка в валки с перегниванием», этот способ утилизации предусмотрен на весь объём работ.

Мульчирование в лесном хозяйстве - это метод расчистки земель, при котором используется лесная мульчирующая машина, также называемая лесным мульчером,

лесной жевательной машиной или кусторезом. Машина использует вращающийся барабан, оснащенный стальными измельчающими инструментами ("зубьями") или лезвиями для измельчения растительности в мульчу – стружку коры.

На требование о мульчировании ДКР указывает письмо Заказчика № М7/П5/Р1/252 от 12.03.2024, в абзаце 3 которого указано, что «под поддержанием чистоты на просеке ВЛ понимается в том числе (но не ограничиваясь) обязательство Подрядчика очистить просеку ВЛ от порубочных остатков (отходов) способом, указанным в Техническом задании». Договором предусмотрен иной способ утилизации ДКР. Требование Заказчика не соответствует условиям Договора, для его выполнения требовалось привлечение специальной техники и иного персонала, согласование иной стоимости работ. После выставления данного требования Подрядчик приостановил работу с целью получения дальнейших разъяснений и подписания дополнительного соглашения на мульчирование ДКР, однако данное соглашение Заказчиком так и не было подписано.

Истец, в свою очередь, не представил в материалы дела доказательств того, что стороны согласовывали исключительно такой способ утилизации ДКР, как мульчирование. Подрядчик в соответствии с условиями Технического задания самостоятельно выбрал способ утилизации, что нарушением условий Договора не является. Из представленных в материалы дела доказательств следует, что работы, отраженные в актах № 1, № 2, № 3 Заказчиком приняты и оплачены, замечания при приемке работ у Заказчика отсутствовали. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки) (пункт 3 статьи 720 ГК РФ). Указанные Заказчиком в рекламационном акте от 05.02.2024 недостатки относятся к явным недостаткам, могли быть обнаружены Заказчиком при обычном способе приемки. Следовательно, Заказчик не может ссылаться на данные недостатки.

В подтверждение факта несения расходов на устранение недостатков своими силами истец представил в материалы дела акты выполненных работ, отчеты по исполнению плана ТОиР, трудовые договоры, таблицы учета рабочего времени, авансовые отчеты, путевые листы, наряды-допуски.

Суд оценил представленные истцом доказательства и пришел к выводу о том, что большинство из них не являются относимыми доказательствами по настоящему спору.

Так, сторона договора Филиала ПАО «Россети» - Ленинградское предприятие магистральных электрических сетей Ленинградский ПМЭС – территория его действия Ленинградская область. Истец представил документы, подтверждающие выполнение работы другими филиалами Россетей и/или на другой территории:

- Отчёт по исполнению плана ТОиР - Новгородская ПМЭС, Брянский РЭС на 30.11.2023 - Брянск (1 778 597.00 руб.).

- Отчёт по исполнению плана ТОиР - Карельская ПМЭС, Брянский РЭС – период январь по декабрь 2023 (874 932.02 руб.).

Трудовые договоры:

- № 12 от 24.07.2024 г. Володьков В.А. - тракторист 6 разряда (Новгородский ПМЭС);

- № 44 от 03.10.2022 г. Гидин Д.Г. - водитель вездехода 5 разряда (Новгородский ПМЭС);

- № 54 от 22.09.2022 г. Ильин Д.Б. - электрослесарь по ремонту оборудования распределительных устройств 5 разряда (Новгородский ПМЭС);

- № 17 от 30.12.2016 г. Кульбаков Р.В. - машинист автовышки и автогидроподъемника 5 разряда Новгородского участка (Новгородский ПМЭС);

- № 661 от 01.01.2010 г. Морозов В.Н. - машинист автовышки и автогидроподъемника 6 разряда Новгородского участка (Новгородский ПМЭС);
- № 643 от 11.01.2010 г. Ничипорук И.С. - электромонтер воздушных линий 5 разряда Новгородского участка (Новгородский ПМЭС);
- № 33 от 22.08.2016 г. Павлов Д.Н. - электрослесарь по ремонту оборудования распределительных устройств 4 разряда (Новгородский ПМЭС);
- № 589 от 30.12.2009 г. Рулев А.И. - электрослесарь по ремонту оборудования распределительных устройств 5 разряда (Новгородский ПМЭС);
- № 586 от 30.12.2009 г. Шаламов И.С. - электрослесарь по ремонту оборудования распределительных устройств 6 разряда (Новгородский ПМЭС);

Табеля учёта рабочего времени так же составлены на Брянский участок и Новгородский линейный участок. Представлены трудовые договора и табеля другого филиала (Новгородского ПМЭС) и на высококвалифицированных работников, которые не используются при уборке порубочных остатков. Авансовые отчёты:

- Гвоздик Р. А. - электромонтёр по ремонту воздушных линий электропередачи 6 разряда (Карельское ПМЭС);
- Бондарев А.С. - электромонтёр по ремонту воздушных линий электропередачи 6 разряда (Карельское ПМЭС);
- Бондарев А.С. - электрослесарь по ремонту оборудования распределительных устройств 6 разряда (Карельское ПМЭС);
- Демочкин И.В. - электрослесарь по ремонту оборудования распределительных устройств 6 разряда (Карельское ПМЭС);
- Журавлёв А.Д. - электромонтёр по ремонту воздушных линий электропередачи 5 разряда (Карельское ПМЭС);
- Казаков Р.Б. - электрослесарь по ремонту оборудования распределительных устройств 6 разряда (Карельское ПМЭС);
- Леонтьев Е.А. - электромонтёр по ремонту воздушных линий электропередачи 6 разряда (Карельское ПМЭС);
- Никонов С.Е. - водитель 5 разряда (Карельское ПМЭС);
- Пахомов А.С. - электромонтёр по ремонту воздушных линий электропередачи 5 разряда (Карельское ПМЭС);
- Прокопчик В.И.. – Машинист автовышки 5 разряда (Карельское ПМЭС);
- Рахов С.А. - водитель 5 разряда (Карельское ПМЭС);
- Терпутов С.А.. - электромонтёр по ремонту воздушных линий электропередачи 6 разряда (Карельское ПМЭС);
- Ходов Д.Е. - электрослесарь по ремонту оборудования распределительных устройств 6 разряда (Карельское ПМЭС);
- Шифранец А.В. – машинист крана 6 разряда (Карельское ПМЭС);

Представлены авансовые отчёты другого филиала (Новгородского ПМЭС) и на высококвалифицированных работников – Электромонтёр по ремонту воздушных линий электропередачи 6 разряда (наивысший разряд для электромонтёров), таких работников не используют при уборке порубочных остатков. Акты списания материально-производственных запасов (Бензин) + путевые листы подтверждают фактическое передвижение водителей за пределами выполнения работ по договору:

- Путевой лист Гидина Д.Г. № 42 № 2688 лицевая сторона листа не соответствует оборотной, по лицевой стороне водитель проехал 44 километра (показания спидометра) по оборотной находился в пути целый месяц;
- Путевой лист № 2303 Володьков В.А. подтверждает передвижение автомобиля с водителем в пределах города Санкт-Петербурга по базам Россети База Ям Ижора - Полюстрово, Полюстрово – Белгородская и тд.;

- Путевой лист 20 № 2686 Кульбаков Р.В. - лист имеет следы использования корректора и написания сверху исправленного ручкой (по путевому листу водитель не возвращался на базу целый месяц и проехал 3804 км.).

- Путевой лист 20 № 2686 Кульбаков Р.В. - лист имеет следы использования корректора и написания сверху исправленного ручкой (по путевому листу водитель не возвращался на базу целый месяц и проехал 3804 км., катал на себе мульчер целый месяц),

- Путевой лист № 13101 Кульбаков Р.В. - лист имеет следы использования корректора и написания сверху исправленного ручкой – исправлена дата возвращения, кроме того пунктом перевозки мульчера указан город Брянск,

- Путевой лист Гидина Д.Г. № 13113 лицевая сторона листа не соответствует оборотной, по лицевой стороне водитель был в разъездах с 01.12.2023 по 10.12.2023 а по оборотной 01.12.2023 по 29.12.2023;

- Путевой лист Гидина Д.Г. № 15428 по данному путевому листу осуществлялась перевозка мульчера всего с 20.11.2023 года по 30.11.2023 года (Мульчер - ТЛП-4М-038А) (не указано место);

- Путевой лист Гидина Д.Г. № 15429 по данному путевому листу осуществлялась расчистка просеки всего с 20.11.2023 года по 30.11.2023 года (Мульчер - ТЛП-4М-038А) (не указано место расчистки);

Сами по себе акты списания дизельного топлива не подтверждают связи на расходование данного топлива на территории, где истец якобы устранял недостатки, так в путевых листах видно, что водитель совершал рейсы путь из Петрозаводска в г. Санкт-Петербург и обратно (к примеру № СМИТ-Ц-62187 от 2011.2023 г.).

Наряды допуски + журналы инструктажа:

- Наряд-допуск № 16/67 от 22.11.2023 г. - выписан на другую ВЛ, не входящую в перечень работ по договору;

- Наряд-допуск № 16/69 от 22.11.2023 г. - выписан на другую ВЛ, не входящую в перечень работ по договору;

- Наряд-допуск № 16/71 от 28.11.2023 г. - выписан на другую ВЛ, не входящую в перечень работ по договору;

- Наряд-допуск № 16/68 от 28.11.2023 г. - выписан на другую ВЛ, не входящую в перечень работ по договору;

Истец представил документы, из которых невозможно определить место проведения работ и участие представителей Компании в их выполнении:

- Список водителей - «работа с 22.11.2023 по 03.12.2023 г» (указан водитель и машина, но работа вырубка кустарников, хотя водители этим не занимаются);

- Приказы о приёме на работу Карельский ПМЭС;

- Табель учёта рабочего времени;

- Расчётно-платёжная ведомость и платёжные поручения об уплате НДФЛ сами по себе не дают возможности определить место работы работников;

- Платёжные поручения об уплате страховых взносов сами по себе не дают возможности определить место работы работников.

Таким образом, по итогам оценки представленных истцом доказательств, суд пришел к выводу о том, что Компания совокупностью надлежащих доказательств по делу не подтвердила факт несения расходов на устранение недостатков собственными силами.

На основании изложенного, суд установил, что Подрядчиком не было допущено нарушений условий Договора и Технического задания к нему по качеству работ. Недостатки, отраженные Заказчиком в рекламационном акте от 05.02.2024, заявлены необоснованно, Подрядчик при выполнении работ руководствовался требованиями Договора и Технического задания к нему. Кроме того, истец в порядке статьи 65

АПК РФ не доказал факт несения расходов на устранение каких-либо недостатков работ своими силами.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика 4 480 236 руб. 43 коп. затрат на устранение недостатков работ является необоснованным, удовлетворению не подлежит.

Также истец заявил требование о взыскании с ответчика 2 493 504 руб. 07 коп. неустойки, из которой 1 199 328,07 руб. по пункту 8.7 Договора, 1 294 176,00 руб. по пункту 8.2 Договора.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (пункт 1 статьи 708 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По смыслу закона неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права. Размер неустойки может быть установлен в твердой сумме (штраф) или в виде периодически начисляемого платежа (пени), о чем указано в абзаце первом пункта 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

В соответствии с пунктом 8.7 Договора в случае отказа Подрядчик от выполнения работ, Подрядчик обязуется выплатить Заказчику неустойку в размере 20% от стоимости невыполненных работ, согласованной сторонами на текущий год выполнения работ.

Однако истец в порядке статьи 65 АПК РФ не доказал, что Подрядчик отказался от выполнения работ. Из материалов дела не следует, что Заказчик проверил ход выполнения работ, установил отсутствие сотрудников Подрядчика на объекте, а также отставание Подрядчика от установленного Графика выполнения работ по объемам. Как указал ответчик в отзыве, Подрядчик от выполнения работ не отказывался, готов был продолжать выполнение работ после устранения разногласия относительно способа утилизации.

При таких обстоятельствах суд не может признать требование истца о взыскании штрафа по пункту 8.7 Договора обоснованным. Требование о взыскании 1 199 328,07 руб. штрафа удовлетворению не подлежит.

По пункту 8.2 Договора за нарушение сроков выполнения работ Заказчик начислил Подрядчику неустойку в размере 1 294 176,00 руб.

Материалами дела подтверждается и ответчиком не оспаривается факт нарушения сроков выполнения работ по Договору, поэтому истец правомерно претендует на взыскание пеней по пункту 8.2 Договора.

Ответчик полагает, что, исходя из объема невыполненных работ на сумму 5 996 640,41 руб., объем пеней по данному этапу не может составлять более 599 664,04 рублей. Суд не может согласиться с изложенным возражением ответчика, поскольку в соответствии с пунктом 8.2 Договора неустойка не может составлять более 10% от стоимости работ по Договору. В пункте 6.1 Договора стороны согласовали предельную стоимость работ в размере 12 941 760,00 руб. Следовательно, неустойка не может превышать 1 294 176,00 руб., истцом рассчитана правильно.

Суд также признает несостоятельным возражение ответчика в части необходимости расчета неустойки по 15.03.2024. В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ договор считается расторгнутым в момент получения уведомления об одностороннем отказе. В настоящем случае уведомление Заказчика от 15.03.2024 получено Подрядчиком 22.03.2024, Договор между сторонами прекращен 22.03.2024. Истец правомерно претендует на взыскание неустойки по момент прекращения Договора.

Проверив расчет, суд признал его обоснованным, выполненным в соответствии с условиями Договора и подлежащим применению.

Общество с ограниченной ответственностью «Экополис» заявило об уменьшении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ до 100 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 71 Постановления N 7 если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Из пункта 77 Постановления N 7 следует, что снижение размера неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Согласно пункту 73 Постановления N 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Определение баланса между размером неустойки и последствиями нарушения обязательства относится к фактическим обстоятельствам дела, которые устанавливает суд при рассмотрении дела по существу.

Предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу способом реализации требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 N 7-О).

При этом в силу правовой позиции, сформированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2015 N 5-КГ14-131, учитывая компенсационный

характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом, а снижение неустойки судом возможно только в одном случае - в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права.

Таким образом, рассматривая вопрос о возможности уменьшения неустойки, суд исходит из фактических обстоятельств, оценки несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, усмотрения того, является ли во взаимосвязи с суммой задолженности оправданной заявленная истцом к взысканию сумма неустойки. Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В рассматриваемом случае суд, учитывая заявление ответчика об уменьшении неустойки, исходя из фактических обстоятельств дела, считает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ, и уменьшить размер неустойки до 200 000 руб. Суд полагает, что данная сумма неустойки является соразмерной допущенному ответчиком нарушению сроков выполнения работ по Договору, позволяет сохранить баланс интересов сторон, является достаточной компенсацией истцу за нарушение ответчиком своих обязательств и исключит необоснованную выгоду на стороне Компании.

На основании изложенного, требования истца подлежат частичному удовлетворению с отнесением на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Экополис» в пользу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания – Россети» 200 000 руб. неустойки и 25 942 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сергеева О.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.04.2024 7:10:02

Кому выдана Сергеева Ольга Николаевна